

Лексикографическое обеспечение и сопровождение образовательной деятельности в соответствии с ФГОС: Из опыта работы над школьным орфоэпическим словарем

Одна из задач орфоэпического словаря – сообщать сведения об ударении. В словари включаются слова и словоформы, при произнесении которых могут возникать затруднения в постановке ударения. Эти затруднения вызваны особенностями русского ударения, которое, как известно, свободно (может падать на любой слог) и подвижно, т.е. при изменении слова может в разных формах перемещаться с одного слога на другой. Считается, что на сегодняшний день нормы постановки ударения в современном русском литературном языке описаны достаточно полно и кодифицированы в различных словарях и справочниках.

Однако звуковой строй русского языка непрерывно развивается, что приводит к естественному изменению некоторых сложившихся закономерностей в области ударения. Если «старшая» норма достаточно подробно изучена и описана (например, в работах Н.А. Еськовой, В.Л. Воронцовой), то системных описаний «младшей» акцентологической нормы, основанных на социолингвистических экспериментах очень мало. Недостаток таких описаний отражается на качестве орфоэпических словарей, в которых можно наблюдать, во-первых, разноречивость в акцентологических рекомендациях, а во-вторых, расхождение рекомендаций и узуса.

Сперва о разноречивости в акцентологических рекомендациях. Пример из существительных: Орфоэпический словарь под ред. Аванесова (далее ОС) **ке́та** и допуст. **ке́та**, **ке́товый** и допуст. **ке́товый**; Словарь ударений Резниченко дает эти варианты как равноправные, а Большой орфоэпический словарь под ред. Л.Л. Касаткина (далее БОС), с одной стороны, рекомендует только **ке́та**, а с другой, на мой взгляд нелогично, **ке́товый**, допуская **ке́товый** как *устарелое*. Пример из прилагательных:

ОС рекомендует краткие формы мн. ч. произносить с ударением на основе: **до́лги, дря́хлы, ме́рзки, мо́лоды, мо́дны, жа́рки** и т.д. БОС допускает **долги́, дряхлы́** как младшую норму; **мерзкы́, молоды́, жаркы́** дает с пометой допустимо *со значением* слишком *или* недостаточно, а **мо́дны** и **модны́** приводит как равноправные. Пример на глаголы: возьмём глагол, весьма редко употребляющийся в речи: **перемере́ть**. ОС в пр. вр. в ср. р. и мн. ч. рекомендует **пе́ремерло и допуст. перемёрло, перемерли и допуст. перемёрли**, действ. прич. прош. вр. даётся как **переме́рший**. БОС допустимые формы дает как равноправные: **пе́ремерло и перемёрло, перемерли и перемёрли**, при этом допуская еще в среднем роде вариант **переме́рло́**, а причастие рекомендует **переме́рший**. Словарь Резниченко прошедшее время дает как в БОСе, а причастие как в ОС. Примеры такого рода можно приводить бесконечно.

Теперь поговорим о расхождении рекомендаций и узуса. Орфоэпические словари не всегда объективно отражают тенденции быстро развивающегося живого разговорного языка, а потому многие формы, существующие в узусе в речи его носителей, считаются нелитературными.

Одной из «напряженных», я бы сказала, болезненных, точек современной акцентологии является вопрос о месте ударения в глаголах на *-ить*, которым многие приписывают роль «лакмусовой бумажки» при определении степени владения культурой речи. Многие из таких глаголов в 18-19 вв. при спряжении произносились с ударением на окончании: **вари́т, кури́т, черти́т, крути́т**. Уже в XIX веке степень употребительности глаголов с тем или иным ударением была различной для каждого из них. В поэтических текстах того времени встречается много форм с ударением, отличающимся от современных орфоэпических норм:

*Охотно мы **дари́м**,*

Что нам не надобно самим.

И. А. Крылов, «Волк и Лисица», 1816

Печной горшок тебе дороже:

*Ты пищу в нем себе **вари́шь**.*

А. С Пушкин, «Поэт и толпа», 1828

Посмотрит – рублём **подари́т**.

Н.А. Некрасов

Постепенно увеличивается число глаголов с вариативным ударением. Изменения в ударении глаголов на *-ить* ведут к передвижению слов из одной акцентной парадигмы в другую. Эти передвижения не хаотичны, а определенным образом направлены: в большинстве глаголов происходит переход от неподвижного ударения на окончании к подвижности **вкуси́т** и **вку́сит**; **городи́т** и **горо́дит**; **зубри́т** и **зуб́рит** и т.д. Современные словари по-разному оценивают варианты: некоторые как равноправные, некоторые как допустимые, относящиеся к старшей или младшей нормам. А у некоторых глаголов вариант с ударением на основе запрещается нормой: такие произнесения как **бу́рит**, **вклю́чит**, **кре́нит**, **све́рлит** признаются просторечными, причем с разной степенью запретительных помет. В ОС **бу́рит**, **вклю́чит**, **кре́нит** имеют помету неправ., а **све́рлит** не рек. В БОСе **вклю́чит** определяется уже как допуст. младш. А форма очень употребительного глагола **созвони́ться** – **созво́нимся** не рекомендуется нигде.

Однако эта тенденция, перенос ударения на основу, отражает живой процесс в языке, который остановить нельзя никакими запретами. Ведь на чем основываются задания по орфоэпии в ЕГЭ? Выбираются слова, произнесение которых в узусе массово противоречит словарным рекомендациям. Выходит, что школьники вынуждены учить родной язык как иностранный, зазубривая искусственно навязанные акцентные формы.

Причем перед составителем словаря стоит очень сложная задача: где находится грань между вариантом, который уже необходимо допустить и вариантом, который еще следует признавать неправильным.

Есть случаи, которые легко решаются однозначно. Например, произнесение *соси[с']ка*. Такое произнесение противоречит всем законам русского языка, ему просто неоткуда взяться, и, естественно, оно должно быть запрещено. А, например, слово **жалюзи**~~а~~, заимствованное из французского языка с ударением на последнем слоге, уже настолько освоено русским языком, что люди зачастую не понимают такого произнесения и переспрашивают. Словари же упорно признают неправильным произнесение этого слова с ударением на первом слоге.

Представляется, что по каждому случаю возможной вариативности необходимо проводить эксперимент, опрашивая специально подобранных респондентов. Это должны быть москвичи (именно московский говор принято считать литературным) минимум во втором-третьем поколении, с высшим образованием, разного пола и различных возрастных групп. Интересующие акцентные варианты можно «вылавливать» в спонтанной речи, а можно давать респондентам для прочтения специально составленные тексты, в которых содержатся эти варианты. Вариант, который произнесли 30% респондентов, следует допустить; если произнесли 50%, то это уже равноправные варианты. Если официально признанный словарями вариант произносят преимущественно люди старшей возрастной группы, то должна быть помета *допуст. старш.*, если только младшей возрастной группы, то *допуст. младш.* и т.д.

В качестве примера можно рассказать о недавно проведенном эксперименте по страдательным причастиям.

ОС ~~за~~литый и *допуст. зали*~~т~~ый, ~~про~~литый и *допуст. проли*~~т~~ый эксперимент показывает, что эти формы следует давать или равноправными или указывать, что формы с ударением на приставке *допуст. стари.*

ОС ~~за~~лит и *допуст.* ~~зали~~т, ~~по~~лит и *допуст.* ~~поли~~т эксперимент показывает, что эти формы также следует давать или равноправными или указывать, что формы ~~за~~лит, ~~по~~лит *допуст. стари.*

ОС ~~зали~~та, ~~до~~лита, ~~про~~лита, ~~перели~~та, *не рек.* ~~за~~лита, ~~зали~~та; ~~до~~лита, ~~до~~лита; ~~про~~лита, ~~про~~лита; ~~перели~~та эксперимент показывает, что варианты с ударением на окончании произносятся в разных глаголах от 10 до 40%, причем в основном это респонденты старшей возрастной группы.

ОС ~~зали~~ты, ~~поли~~ты, ~~перели~~ты, ~~подли~~ты, ~~до~~литы *неправ.*, результаты эксперимента показывают, что такой формы вообще нет, нет необходимости давать запретительную помету.

Производные от глагола **дать**.

ОС рекомендует в женском роде: ~~до~~дана и *допуст.* ~~до~~дана, ~~издана~~ и *допуст.* ~~издана~~, ~~передана~~ и *допуст.* ~~пе~~редана, ~~по~~дана и *допуст.* ~~по~~дана, ~~преподана~~ и *допуст.* ~~препо~~дана и т.д. Однако в настоящий момент варианты с ударением на ставке гораздо более частотны.

Формы мн.ч. с ударением на окончании ОС последовательно во всех глаголах отмечает как неправильные: ~~до~~даны, ~~изданы~~, ~~переданы~~, ~~по~~даны, ~~преподаны~~. В эксперименте вариантов с таким ударением отмечено не было вообще.

Таким образом, можно констатировать, что нормы ударения, которые кодифицированы в современных словарях, требуют пересмотра и уточнения.

Воронцова 1979 – *Воронцова, В. Л.* Русское литературное ударение XVIII – XX вв. Формы словоизменения. М., «Наука», 1979.

Еськова 2008 – *Еськова, Н. А.* Нормы русского литературного языка XVIII – XIX веков. Ударение. Грамматические формы. Варианты слов. Словарь. Пояснительные статьи. М., 2008.