

НАУЧНО ОБОСНОВАННЫЕ РЕКОМЕНДАЦИИ  
ПО ЛЕКСИКОГРАФИЧЕСКОМУ ОБЕСПЕЧЕНИЮ И СОПРОВОЖДЕНИЮ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В СООТВЕТСТВИИ С ФГОС  
В ВИДЕ КОНЦЕПЦИИ ЛЕКСИКОГРАФИЧЕСКОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ  
И СОПРОВОЖДЕНИЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ  
В СООТВЕТСТВИИ С ФГОС

Введение

В последнее время широко развивается учебная лексикография, содержанием которой являются теоретические и практические аспекты описания лексики в учебных целях. Лексикографическое моделирование языковых данных, необходимых в практике преподавания русского языка, несет своеобразный методический заряд, который способствует раскрытию энергетических глубин слова. Уже С.И. Ожегов в начале 1950-х годов выделял средний и краткий типы нормативных словарей русского языка, задача которых – раскрытие с большей или меньшей полнотой актуального словарного состава. Именно С. И. Ожегов заложил основы научного понимания и обоснования минимизации и компрессии словарного состава языка в учебных целях. В настоящее время лингвистам становится ясно, что одной из наиболее важных проблем лексикографии по праву считается словарное описание языка с целью его изучения.

По подходу к лексикографическому описанию языковых единиц и преобладающей ориентации учебные словари следует отнести к антропоцентрическим, главная задача которых – фиксация, описание и оценка имеющихся языковых фактов. Антропоцентрические словари – это словари «для человека». Их главная задача – помочь человеку, во-первых, в формировании общей языковой компетенции, а во-вторых, в эффективном использовании этого важного навыка.

Как отмечают многие теоретики в области лексикографии, учебные словари должны содержать потенциально больше информации, чем любой учитель мог бы разыскать и извлечь из различных справочников и словарей во время подготовки к уроку. Преимущество учебного словаря состоит в том, что в нём сосредоточена необходимая для обучения информация в сконцентрированном виде. Антропоцентрическая направленность учебных словарей подтверждается также тем, что их эффективность прежде всего зависит от того, насколько полно и умело их использует учитель на занятиях по обучению русскому языку.

Проблемам учебной лексикографии посвящена большая литература. Обобщая всё сказанное по этой теме, можно сформулировать основные принципы, аспекты и понятия учебной лексикографии.

1. По мнению большинства ученых одним из важнейших принципов учебных словарей является их полное соответствие этапу обучения, уровню знаний, возрасту, психологическим особенностям контингента учащихся. А.Л. Новиков писал: «Когда говорят, что тот или иной словарь плох, это не всегда соответствует действительности: он просто попадает в руки не тому, кому адресован». По справедливому замечанию Л.В. Щербы, «всякий краткий словарь вызывает у серьезных людей в конце концов раздражение, так как он всегда оказывается недостаточным во всех тех случаях, когда словарь действительно нужен». Учебный словарь необходим лишь тогда, когда он имеет точный, научно обоснованный адресат, то есть рассчитан на определенную целевую аудиторию, соответствует ее ожиданиям.

2. Учебный словарь должен быть «методически оправданным», то есть не только соответствовать определенному этапу обучения, но и возрастным психологическим особенностям учащихся. Таким образом, любой лексикографический источник, использующийся в образовательном процессе, должен характеризоваться методической целесообразностью, которая напрямую связана с перечнем лингвометодических запросов.

3. Учебное лексикографическое пособие должно иметь комплексный характер. В подобном словаре необходима единая общая презентация характерных черт и особенностей описываемой языковой единицы. Только в комплексе, в синергетической модели словарного описания можно достигнуть необходимых дидактических задач, которые ставит перед собой методист-лексикограф. Так, во-первых, дефиниции должны быть изложены, насколько это возможно, простым, доходчивым языком как на синтагматическом, так и на семантическом уровне. Во-вторых, предпочтительна иерархическая структура лексикографирования языковых единиц: ядерные заголовочные единицы подразумевают нахождение в той же словарной статье слов-спутников или устойчивых словосочетаний, в которых заголовочная единица является доминантной.

4. Учебный словарь должен соответствовать таким характеристикам, как нормативность и строгая синхронность отбираемой лексики. На этом настаивают все авторы.

5. Характерными особенностями словника учебного словаря являются минимизация словарного состава, компрессия (сжатие) структурных и семантических характеристик лексической системы языка и частотность употребления заголовочной единицы словаря. С точки зрения методики преподавания языка центральное место

в теории учебной лексикографии занимает понятие лексического минимума – учебного словаря, представляющего собой совокупность слов, отобранных посредством гармонического сжатия всего лексического состава литературного языка с определённой методической целью.

6. Немаловажен аспект типографского исполнения текста словарной статьи. Для учебного словаря предпочтительны крупный шрифт, точный и ясный отпечаток литер, логичное и методически обоснованное расположение текста словарной статьи на странице.

Эти теоретические исследования требований к современной учебной лексикографии стали отправной точкой при разработке раздела научно обоснованных рекомендаций по лексикографическому обеспечению и сопровождению образовательной деятельности в соответствии с ФГОС.

Под лексикографическим сопровождением образовательной деятельности понимается полноценное внедрение, интеграция современных, прошедших экспертизу лексикографических ресурсов в урочную и внеурочную деятельность учащихся, причем внедрение не только на уроках русского языка и литературы, но также на межпредметном и метапредметном уровне. Следует отметить, что одна из важнейших функций лексикографического обучения, поскольку метапредметные компетенции внесены в перечень основных результатов обучения, которые, согласно ФГОС, должны освоить обучающиеся.

#### Краткое описание современного состояния лексикографического обеспечения и сопровождения образовательной деятельности

Это описание производилось на основании результатов мониторингового исследования оценки состояния и качества словарно-справочных фондов школ Российской Федерации. В ходе мониторинга изучалось количество словарей разных типов в школьных библиотеках и учебных кабинетах – начальных классов, русского языка, родного языка и иностранного языка. В итоге были получены следующие данные.

В среднем по России на 100 учеников приходится 54 словаря (всех типов, видов и годов издания), однако 84 % из них изданы ранее 2010 года (то есть шесть и более лет назад, что неприемлемо для учебных изданий), а 61% всех имеющихся словарей издано ранее 2001 года. При этом исследование показало, что основным толковым словарем до сих пор является Толковый словарь русского языка С.И. Ожегова, основным

орфоэпическим словарем – Орфоэпический словарь под ред. Р.И. Аванесова, основным орфографическим словарем – Орфографический словарь под ред. С.Г. Бархударова, в других категориях были названы этимологический словарь М.М. Шанского, Словарь паронимов О.В. Вишняковой и многие другие источники, которые уже не соответствуют современным требованиям к лексикографической литературе. Эти словари хорошо знают учителя, библиотекари, они имеются (хотя тоже в ограниченном количестве) в кабинетах русского языка и литературы, в школьных библиотеках. Однако эти источники устарели, требуют реновации, в большинстве случаев – значительной переработки.

Кроме того, в школах катастрофически мало учебных (адаптированных) словарей, о чем свидетельствует приведенный выше список наиболее часто упоминаемых источников. Например, учебные словари для начальной школы, с которыми дети 6–10 лет могут реально работать на уроках, имеются в количестве 3 словаря на 1 кабинет начальных классов. Тогда как для работы на уроке нужен минимум 1 словарь на 2 учащихся, т.е. 12–15 словарей на кабинет.

По результатам мониторингового исследования, школьные (учебные) словари составляют 56 % – то немногим более половины школьных словарных фондов. Это представляется недостаточным, так как именно школьные словари обеспечивают базовый уровень образовательных результатов, зафиксированных в ФГОС. Они удобны в работе и не перегружены информацией, поэтому более доступны и эффективны в обучении.

Школьные словари представлены в первую очередь орфографическими: их в среднем около половины (48 %) от общего количества школьных словарей. На первый взгляд, кажется, что школы обеспечены ими в достаточном количестве. Тем более что этот вид словарей сравнительно консервативен, так как орфографические нормы практически не меняются с течением времени. Однако новые слова, входящие в активный словарный запас современных школьников, очень часто содержат непроверяемые гласные и согласные буквы, их правописание можно проверить с помощью современных орфографических словарей, которые просто необходимы в школах. Тем не менее, на сегодняшний день орфографические словари всех типов (школьные, базовые, научно-фундаментальные) и периодов издания в исследуемых школах в среднем составляют 1 словарь на пять учеников (или 20 словарей на 100 учащихся). Тогда как для успешного обучения каждый учащийся должен быть обеспечен орфографическим словарем.

То же самое касается школьных толковых словарей, которые представлены в очень малом количестве: их в среднем около 5 единиц на 100 учащихся, или один словарь на 20 учеников (также учтены все типы и периоды издания). Функционально примыкают

к толковым фразеологические словари, которых в школах оказалось 3 экземпляра на 100 учеников, или 1 словарь на 33 учеников.

Количество орфоэпических словарей (и примыкающих к ним словарей ударений) также слишком мало – 1 словарь на 34 учеников (суммарно двух видов). В то время как навыки грамотного произношения слов являются базовыми и необходимы каждому человеку. Кроме того, орфоэпические нормы, по сравнению с другими языковыми нормами, довольно изменчивы и подвижны, и сегодня становятся допустимыми произношения и ударения, прежде считавшиеся неправильными. Наконец, постоянно появляются новые слова, которые не всегда легко произносить правильно. Поэтому важно обеспечить учащихся именно современными орфоэпическими словарями.

То же самое касается грамматических словарей, фиксирующих грамматические нормы, которые представляют трудность для многих учащихся, но при этом владение ими относится к базовым компетенциям. Количество грамматических словарей в опрошенных школах составило в среднем 1 словарь на 35 учащихся.

Этимологические и морфемно-словообразовательные словари представлены в школах единичными экземплярами (1 этимологический словарь на 68 обучающихся и 1 морфемно-словообразовательный словарь на 68 обучающихся). На первый взгляд, они могут понадобиться только высокомотивированным учащимся, изучающим русский язык на профильном уровне. Однако использование этих видов словарей на уроках может быть очень полезно в овладении базовыми орфографическими навыками, так как происхождение и состав слова во многих случаях позволяет доступно и интересно объяснить ученику, почему это слово пишется так, а не иначе. Кроме того, работа с этимологическим и морфемным (равно как и с толковым и фразеологическим) словарями может эффективно использоваться в проектной деятельности школьников.

Для качественного изменения этой ситуации (чтобы обеспечить словарями нужных видов каждого второго ученика на уроке) в стране, где работают более 42 тыс. школ, не хватает минимум 21,3 млн. словарей для начальной школы; 13,1 млн. словарей для кабинетов русского языка; 0,5 млн. словарей для кабинетов родного языка и 2,3 млн. словарей для кабинетов иностранного языка.

Необходимо в школе и наличие базовых словарей русского языка – прежде всего для эффективной подготовки к урокам любого учителя русского языка. По количеству среди базовых словарей лидируют орфографические словари, составляющие 35 % от общего количества базовых словарей. К ним примыкают толковые словари, составляющие 11 %. Остальные типы базовых словарей имеются в незначительном количестве (от 3 до 6 %).

Таким образом, проведенный мониторинг показал, что уровень и качество лексикографического обеспечения образовательного процесса словарями русского языка являются на сегодняшний день очень низкими. Слабая оснащенность большинства школ словарями свидетельствует о том, что педагоги мало используют их в образовательном процессе, на уроках не ведется систематическая словарная работа, необходимость которой диктуется современными стандартами российского образования.

#### Функции лексикографического обеспечения и сопровождения образовательной деятельности

1. Обучающая функция, которая осуществляется словарями различных типов. Прежде всего учебный словарь должен строиться с учетом обучения всем видам речевой деятельности: с учетом как рецепции, так и продуцирования информации. В рецептивном плане словарь раскрывает значения слов, в продуктивном – он информирует об использовании в речи тех или иных лексических единиц. Именно поэтому желательно приведение в учебном словаре как парадигматических связей описываемой в словаре языковой единицы: синонимических, антонимических, омонимических, гипогиперонимических (родо-видовых) и др., так и синтагматических отношений, где особую актуальность приобретают словари сочетаемости лексических единиц языка.

2. Справочная функция (функция описания и кодификации), которая осуществляется в первую очередь орфографическими, орфоэпическими, толковыми и другими словарями нормативного типа. Именно поэтому учебный словарь не может обойтись без системы лингвистических помет, характеризующих тот или иной существующий вариант, а также без строго определенного лексикографом-методистом описания стилистического разнообразия словарного состава. Не стоит забывать, что одна из задач учащегося – познать живой активно действующий язык со всеми его разговорными, профессиональными, территориальными и др. особенностями, но при этом знать границы употребления конкретного варианта.

3. Научная функция (функция научного изучения языка), осуществляемая всеми словарями, но особенно – учебными терминологическими словарями. С помощью словаря школьник учится научным методам изучения языка.

4. Культурологическая функция, осуществляемая толковыми, фразеологическими, лингвострановедческими словарями. Каждая описываемая единица словаря должна быть подана в определенном текстовом контексте, ее лексикографирование должно быть подкреплено (доказано) иллюстративными словосочетаниями и / или предложениями.

При этом для достижения методико-лингвострановедческого эффекта иллюстративные примеры необходимо обогатить культурологической информацией.

5. Дидактическая функция, осуществляемая словарями всех типов. По сути все словари предлагают дидактическое моделирование языка, помогающее обучить учащегося живой активно функционирующей речи, которое в дальнейшем учащийся сможет превратить в инструмент познания, коммуникации и т.п. С этой точки зрения учебная лексикография открывает функциональный аспект языка.

6. Метапредметная функция, осуществляемая словарями всех типов. Так, работа на уроках и во внеурочное время с различными лексикографическими источниками позволяет активизировать познавательные способности учащихся и имплицировать образовательные контексты, при которых целью обучения становится передача не самих знаний, а способов работы с ними. Кроме того, одним из метапредметных умений, которое должно быть сформировано у школьников различных ступеней обучения, является умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей, планирования и регуляции своей деятельности; владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью. Сформировать данное умение поможет комплексное использование учебных словарей.

7. Игровая функция, осуществляемая прежде всего словарями, ориентированными на учащихся младшего школьного возраста. Преподаватель, как в учебной аудитории, так и в работе над / со словарем не должен забывать об игровых аспектах обучения, которые в методике оцениваются очень высоко. Привлечение в учебный словарь рисунков, фотографий, ребусов, кроссвордов дидактически улучшит его, оживит восприятие изучаемого материала, расширит возможности и методические преимущества словаря.

#### Рекомендации по актуализации

действующих грамматик, справочников, словарей и справочно-информационных ресурсов, в том числе содержащих нормы современного русского литературного языка

Одним из важнейших средств возрождения и сохранения русского языка, его развития и совершенствования является формирование языковой политики Российской Федерации. Закон «О государственном языке Российской Федерации» вступил в силу 1 июня 2005 года. Закон определяет статус русского языка как государственного языка РФ и предусматривает его использование как обязательного в 11 разнообразных сферах: в деятельности федеральных органов государственной власти субъектов РФ; в

наименованиях федеральных органов государственной власти; при подготовке и проведении выборов; в конституционном, гражданском, уголовном, административном судопроизводстве; при официальном опубликовании международных договоров; при оформлении документов, удостоверяющих личность гражданина РФ; в теле- и радиовещании, в периодических изданиях, в рекламе и т.д.

Как известно, орфоэпические, орфографические, грамматические, семантические, стилистические и другие нормы русского языка зафиксированы в различных словарях, грамматиках, справочниках. В связи с этим создание комплексной инфраструктуры, обеспечивающей действие закона «О государственном языке Российской Федерации», предполагает проведение экспертизы грамматик, словарей и справочников, а также интернет-ресурсов соответствующей направленности. Целью такой экспертизы является формирование перечня изданий и электронных ресурсов, соответствующих определенным требованиям и содержащих нормы современного русского литературного языка при его использовании в качестве государственного языка РФ.

Актуальная нормативная основа для отбора и экспертизы грамматик, словарей и справочников впервые была закреплена Постановлением Правительства РФ от 23 ноября 2006 г. N 714 «О порядке утверждения норм современного русского литературного языка при его использовании в качестве государственного языка Российской Федерации, правил русской орфографии и пунктуации». Сам список грамматик, словарей и справочников, содержащих нормы современного русского литературного языка при его использовании в качестве государственного языка Российской Федерации был закреплён Приказом Минобрнауки России от 8 июня 2009 г. № 195 «Об утверждении списка грамматик, словарей и справочников, содержащих нормы современного русского литературного языка при его использовании в качестве государственного языка Российской Федерации». В этот список вошли четыре источника: 1. «Орфографический словарь русского языка». Букчина Б.З., Сазонова И.К., Чельцова Л.К. М.: «АСТ-ПРЕСС», 2008. – 1088 с. 2. «Грамматический словарь русского языка. Словоизменение». Зализняк А.А. М.: «АСТ-ПРЕСС», 2008. – 794 с. 3. «Словарь ударений русского языка». Резниченко И.Л. М.: «АСТ-ПРЕСС», 2008. – 943 с. 4. «Большой фразеологический словарь русского языка. Значение, Употребление. Культурологический комментарий». Телия В.Н. М.: «АСТ-ПРЕСС», 2008. – 782 с. С 2009 года данный список не изменялся. Расширение данного федерального перечня учебных словарей разных типов в полной мере соотносится с новой Концепцией преподавания русского языка и литературы и соответствует п. 10 Приказа Минобрнауки Российской Федерации от 29 июля 2016 г. № ДЛ-13/08вн «О формировании системы



отбора грамматик, справочников, словарей разных типов, в том числе содержащих нормы государственного языка Российской Федерации, для использования в образовательной деятельности: разработка критериев экспертизы и организация проведения экспертизы».

Необходимость расширения данного списка диктуется модернизацией российской школы. На этом этапе модернизации ФГОС предусматривает реализацию личностно-ориентированной развивающей модели. При этом приоритетом общего образования является формирование общеучебных умений и навыков, среди которых важнейшее место занимает умение продуктивно пользоваться существующими нормативными словарями и справочниками. Необходимо создание комплексного школьного справочно-информационного интернет-ресурса, содержащего современные лексикографические, грамматические, энциклопедические и другие источники, включая новые и обновленные школьные словари.

В настоящее время в качестве ключевой меры по расширению списка грамматик, словарей и справочников, в том числе содержащих нормы государственного языка Российской Федерации, предлагается рассмотреть вопрос о создании специального федерального перечня словарей разных типов для их использования в образовательной деятельности всех уровней. При этом данный федеральный перечень должен включать не только словари современного русского языка, но государственных языков Республик, языков народов РФ. Порядок включения в данный перечень школьных словарей, грамматик и справочников должен коррелировать с формулировками Приказа Министерства образования и науки РФ от 5 сентября 2013 г. № 1047 «Об утверждении Порядка формирования федерального перечня учебников, рекомендуемых к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования».

Согласно положениям ФГОС общего образования (Приказы № 1643, № 1644, № 1645 от 29 декабря 2014 года), «культура пользования словарями» является одной из метапредметных компетенций, необходимых к формированию у школьников на всех уровнях обучения. Поправками во ФГОС основного общего образования (Приказ №1577 от 31 декабря 2015 года) в разделе предметных результатов изучения предметной области «Русский язык и литература» сформулированы разные типы словарей, которые учащийся должен уметь использовать в бумажном и мультимедийном формате при решении учебных задач.

Приказом Минобрнауки России №336 от 30 марта 2016 года, словари (фундаментальные, базовые, а также учебные – раздаточные) вошли в перечень средств обучения и воспитания, необходимых при оснащении общеобразовательных организаций. Ст. 35 ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» оговаривает условия пользования учебниками, учебными пособиями, средствами обучения и воспитания. Обучающимся, осваивающим основные образовательные программы за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов в пределах федеральных государственных образовательных стандартов, образовательных стандартов, организациями, осуществляющими образовательную деятельность, бесплатно предоставляются в пользование на время получения образования учебники и учебные пособия, а также учебно-методические материалы, средства обучения и воспитания.

Создание федерального перечня учебных словарей разных типов в полной мере соотносится с новой Концепцией преподавания русского языка и литературы и соответствует п. 10 Приказа Минобрнауки России от 29 июля 2016 г. № ДЛ-13/08вн «О формировании системы отбора грамматик, справочников, словарей разных типов, в том числе содержащих нормы государственного языка Российской Федерации, для использования в образовательной деятельности: разработка критериев экспертизы и организация проведения экспертизы».

Порядок формирования федерального перечня учебников, в том числе и учебников по русскому языку, рекомендуемых к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования утвержден Министерством образования и науки Российской Федерации 18 июля 2016г приказом №870. В федеральный перечень учебников включаются учебники, рекомендованные Научно-методическим советом по учебникам, создаваемым Министерством образования и науки Российской Федерации, на основании положительных экспертных заключений по результатам научной, педагогической, общественной, этнокультурной и региональной экспертиз.

Рекомендации по совершенствованию  
действующих грамматик, справочников, словарей  
и справочно-информационных ресурсов

Справочная литература имеет очень большое значение для современного человека. Словари различных типов, грамматики, энциклопедии и справочные пособия формируют у носителей языка орфографическую и орфоэпическую компетенции, повышают культуру

речи, расширяют и углубляют объем фоновых знаний. Грамматики, справочники, словари и справочно-информационные ресурсы обогащают индивидуальный словарный и фразеологический запас, знакомят с нормами русского языка, предостерегают от неправильного употребления слов, их грамматических форм, произношения, дают необходимые сведения для расширения кругозора. Эти источники способствуют лучшему познанию языка, углубляют понимание слова, способствуют развитию логического и аналитического мышления.

Языковая система на любом ярусе языка находится в постоянном изменении, именно с этим связаны трудности в создании грамматик, словарей и справочников. Многие слова в современном языке получают новое значение при сохранении старого. Это вызывает многозначность (полисемию). В состав языка входят новые слова, некоторые слова, напротив, уходят из активного употребления. Один и тот же произносительный вариант может рассматриваться и определяться с разных сторон и с разных точек зрения, что и отражается в различных пометах в орфоэпических словарях. Язык в современном обществе развивается с такой скоростью, что многие существующие словари и грамматики перестают соответствовать современному уровню развития современной научной и учебной литературы по целому ряду требований. Неудивительно, что появляется необходимость в коренной реновации этих источников, в создании вместо устаревших источников, уже адекватно не отражающих нормы современного русского языка, новых словарей и грамматик, учитывающих активное языковое развитие.

Разработка научно обоснованных рекомендаций по лексикографическому обеспечению и сопровождению образовательной деятельности в соответствии с ФГОС включает создание рекомендаций по совершенствованию действующих грамматик, справочников, словарей и справочно-информационных ресурсов на основании выработанной системы требований, предъявляемых к содержанию современных изданий.

Рекомендации по совершенствованию содержания  
действующих грамматик, справочников, словарей  
и справочно-информационных ресурсов

1) Содержание издания должно быть доступно и понятно читателю независимо от пола, национальности и места жительства, должно учитывать особенности целевой группы, отражать достижения науки в объеме, необходимом для определенной целевой группы.

Содержание, объем и глубина заложенной в издании информации должны соответствовать определенной ступени обучения: дошкольная и начальная, средняя, старшая (базовый и углубленный уровень). Объем научных знаний, представленный в издании, должен соответствовать возрастным особенностям и уровню подготовки обучающихся: нельзя допускать упрощения, примитивизации знания, с одной стороны, и перегруженности незнакомой терминологией, с другой. Многие современные грамматики, написанные для целевой группы 5-9 классов, учитывают особенности возрастной группы. Однако грамматики, предназначенные для учащихся 10-11 классов, а также теоретические грамматические курсы для 5-9 классов зачастую не отвечают данному требованию. Учебники написаны сложным языком, перенасыщенным лингвистическими терминами, не учитывающим особенности целевой аудитории. По сути, в руки школьнику попадет краткий конспект вузовского учебника. Примером таких учебников может служить учебник С.И. Львовой, В.В. Львова «Русский язык» 10-11, а также «Русский язык. Теория. 5-9» В.В. Бабайцевой. Необходимо язык и содержание современных грамматик привести в соответствие с особенностями целевой группы.

Существующие современные словари в основном учитывают особенности целевой аудитории. Так, сегодня издано значительное количество словарей для начальных классов, соответствующих требованиям, разработанным на предыдущем этапе. Например, в издательстве «АСТ-ПРЕСС» разработана специальная линейка словарей, предназначенных для учащихся 1–4 классов. К настоящему времени издано четыре книги:

- *И.В. Гуркова*. «Морфемно-словообразовательный словарь. Как растет слово?»,
- *С.В. Зотова*. «Универсальный словарь. Как писать и говорить правильно?»,
- *Т.А. Байкова*. «Словарь ударений. Как правильно произносить слово?»,
- *Н.В. Баско*. «Фразеологический словарь. Почему мы так говорим?».

Однако существующий список словарей и справочников, нацеленных на представителей соответствующей возрастной категории, нуждается в расширении. Так, необходимо создать орфографический словарь для 1-4 классов, словарь ударений для учащихся 5-9 классов.

2) Содержание издания должно адекватно отражать достижения науки в соответствующей предметной области, в нем должны отсутствовать недостоверные факты.

Принцип научности предполагает соответствие содержания издания уровню развития современной науки. Этот принцип требует, чтобы содержание было направлено на ознакомление учащихся с объективными научными фактами, явлениями, законами, основными теориями и концепциями в русистике, приближаясь к раскрытию ее

современных достижений и перспектив развития. Упрощение сложных научных положений не должно приводить к искажению их научной сущности. Те элементарные познания о русском языке, которые учащиеся получают в младшем возрасте, не должны отвергаться впоследствии, а должны только расширяться и обогащаться. Терминология должна оставаться единой на протяжении всей учебы. В соответствии с требованиями принципа научности все содержащиеся в издании научные сведения должны быть достоверными, знакомить с методами научного познания.

Издания, планируемые к использованию в образовательном процессе общеобразовательных организаций на всех уровнях образовательного процесса, должны адекватно отражать достижения науки в предшествующие десятилетия, обобщать предшествующий опыт и знания.

В качестве примера нарушения этого требования можно привести школьную грамматику М.М. Разумовской, С.И. Львовой «Русский язык. 7 класс». В учебнике встречаются ошибки. Так, в упр. 119, стр.49 авторы просят школьников образовать страдательные причастия настоящего времени от глаголов *значить*, *угрожать*, *зависеть*. Это сделать невозможно, т.к. вышеуказанные причастия могут быть образованы только от переходных глаголов.

В учебниках для начальной школы зачастую можно прочесть, что твердый и мягкий разделительные знаки обозначают, что звуки произносятся отдельно. Твердый и мягкий разделительный знаки обозначают, что идущий за ними гласный звук обозначает два звука: *ј* и соответствующий гласный звук ([*ја*], [*јо*], [*ју*], [*јэ*], [*ји*]).

Нарушается искомое требование и в словарях. Например, в словаре В.В. Львова «Школьный орфоэпический словарь русского языка», предназначенном для учащихся средней школы. В словаре имеются фактические ошибки, ниже приводятся лишь некоторые из них. Словарь называется орфоэпический, однако в нем дается образование грамматических форм. В разделе «Как пользоваться словарем» образование грамматических форм автор относит к проблемам произношения, что неверно (стр. 5). В разделе «Русский алфавит и правильное произношение названий букв» среди букв, обозначающих в определенных условиях два звука (согласный [й'] и гласный, нет буквы *и*: например, *воробьи* (стр. 3). Есть в словаре и другие фактические ошибки. Так, автор пишет: «Твёрдое произнесение [ч'] и мягкое [ц] недопустимо и свидетельствует о плохом владении русским языком» (стр. 15). Это заявление неверно. Или: «Разделительный ь свидетельствует о том, что предшествующий согласный мягкий» (стр. 18). Это заявление неверно.

3) Издание должно содержать сведения о передовых достижениях современной науки в соответствующей предметной области.

Заимствуя достижения предшествующей эпохи, наука непрерывно движется вперед. Объективной основой преемственности в русистике является то реальное обстоятельство, что в самой действительности имеет место непрерывное изменение и развитие русского языка. Процесс преемственности в науке может быть выражен в терминах «традиция» и «новация». Это две противоположных стороны единого процесса развития науки: новации вырастают из традиций. Новация – это все то, что возникло впервые, чего не было раньше. Например, в последнее время подход к кодификации различных явлений в литературном русском языке характеризуется такой тенденцией, как вариативность. Для действующих изданий, планируемых к использованию в образовательном процессе общеобразовательных организаций на всех уровнях образовательного процесса, необходимой рекомендацией является требование отражения передовых достижений современной русистики.

В качестве примера издания, не соответствующего описываемому критерию, можно привести словарь Ф.Л. Агеенко «Собственные имена в русском языке. Словарь ударений». В этом словаре автор не признает вариативность нормы. Все единицы, включенные в словарь, имеют лишь один акцентный вариант. Однако среди фамилий и географических названий иноязычного происхождения отмечается особая акцентная вариативность, которая имеет специфические особенности. В словаре Ф.Л. Агеенко в каждом конкретном случае делается решительный выбор между двумя альтернативными решениями. В большинстве случаев отдается предпочтение новому ударению: *Амундсен*, *Аустерлиц*, *Виндзор*, *Кордова* и т.д. Непонятно, чем автор мотивирует свой выбор в каждом конкретном случае.

В «Школьном орфоэпическом словаре русского языка» В.В. Львова многие рекомендации по произношению твердых-мягких согласных перед последующим мягким устарели. Так, в сочетаниях зубных перед мягкими зубными в современном произношении допускаются варианты. Например: наряду с произношением [с'н']ег существует [сн']ег, [с'т']ена и [ст']ена т.д.

Автор считает, что «большинство имён существительных имеет постоянное (неподвижное) ударение, хотя отдельные формы обладают подвижным ударением» (стр. 25). Непонятно, что имеется в виду. У изменяемых слов непоследовательно даются формы: то есть, то нет. В словаре нарушена логика подачи материала. Некоторые пометы в издании вызывают недоумение. Во вступительной статье автор подробно разбирает правила русской графики, указывая, что на конце слова и перед глухими согласными

происходит оглушение звонких согласных. Ниже в словаре зачем-то везде показано оглушение согласных на конце слова (например, герб[п]), хотя это произношение относится к правилам графики, а не орфоэпии. В то же время оглушение в середине слова не показывается (например, *стрижка*).

Не соответствуют этому требованию и многие современные грамматики русского языка, используемые в образовательном процессе. Методика преподавания русского языка за последние десятилетия шла по линии переоценки прошлого опыта школы. Новейшие достижения в этой области – уточнение многих терминов, понятий и орфографических правил, объясняемых детям. Однако многие учебники не учитывают этот накопленный за последнее время опыт. Например, в учебнике А.В. Поляковой «Русский язык. 1 класс» утверждается, что буквы, обозначающие мягкие согласные, – орфограммы. Орфограмма есть только тогда, когда перед пишущим стоит проблема выбора написания при одном и том же произношении. Какой выбор при написании, скажем, слова *нёс*? Необходимо оговорить, что жи – ши с буквой *И* не надо проверять только в ударной позиции: *жизнь*. Иначе дети станут писать *жилать* (*желать*), поскольку произносится [жы]лать.

4) Содержание издания должно быть структурировано и подчиняться определенной логике изложения в зависимости от типа издания – словарь, грамматика, справочник (пособие) – и целевой группы. Название должно четко соответствовать типу издания.

Логика изложения должна диктоваться типом издания. В целях систематизации материал должен быть структурирован. Значение систематизации в общем комплексе функций определенного издания возрастает в связи с усилением информационного потенциала обучения и необходимости обобщения знаний, обеспечивающих усвоение. Структурирование материала относится к числу важнейших задач конструирования источника соответственно его типу и функциональному назначению. Для осуществления принципа систематичности обучения необходимо изложение в издании научных фактов, гипотез, теорий в определенной логической системе, обоснованной преемственностью и последовательностью овладения умениями и навыками.

Примером издания, в котором нарушено описываемое требование может быть «Весёлый фразеологический словарь» Е.В. Лаврентьевой. Словарь построен по свободному принципу: автор приводит стихотворения, в которых употребляются соответствующие фразеологизмы, а затем объясняет их. В начале словаря дается список фразеологизмов, которые расположены по алфавиту (по первому слову), что, возможно, не самое удачное решение. Например, на какую букву следует давать выражения:

*пальчики оближешь* или *вкусно* – *пальчики оближешь, как белка в колесе* или *вертеться как белка в колесе* и др. Кроме того, не все фразеологизмы, которые толкуются в основном тексте, вынесены в оглавление.

Не соответствует данному требованию и словарь «Говорим по-русски», авторов Марины Королёвой и Ольги Северской. Этот словарь размещен на сайте <http://bulatokudgava.ru/speak/dictionary.htm>. Издание основано на материалах одноименной передачи на радиостанции «Эхо Москвы». Данный ресурс не является словарем в терминологическом смысле слова. На сайте представлены только те слова, грамматические формы и словосочетания, которые были предметом обсуждения на соответствующей радиопередаче. Например, на букву А приведены следующие слова: *авеню, авось, авоська, аделаидин цвет, акмеисты, Алексей, альтернатива, американизмы, анекдот, анкор, Анненский, антрекот, анфас, арапник, арго*.

5) Методический аппарат издания должен соответствовать определенной целевой аудитории: дошкольники и младшие школьники, средняя школа, старшая школа (базовый и углубленный уровни).

Серьёзным методическим недостатком многих школьных грамматик является констатирующий характер подачи материала. Школьник никак не участвует в процессе познания изучаемого явления. Не то чтобы ему было предложено достраивать или объяснять какую-либо закономерность, комментировать, искать противоречия – ему даже не предлагается простого наблюдения за языковыми фактами. Методический аппарат учебников не развивает способности у школьников аргументированно высказывать свою точку зрения. Примером такого несовершенства методического аппарата может служить учебник С.И. Львовой и В.В. Львова. Для развития способности аргументированно высказывать свою точку зрения учебник должен показывать проблемность изучаемого материала, а не навязывать одну единственную точку зрения. Учебник же содержит такие тексты: «И еще об одной грамматической особенности русского языка: в нем есть отсутствующая в английском, французском и некоторых других языках категория рода, наделяющая все существительные, а значит и все предметы окружающего мира, свойствами мужскими, женскими и средними – «нейтральными...» (стр.22). Интересно, какими такими «мужскими» свойствами наделено слово, например, *голос*? А какими средними, «нейтральными», слово *яблоко*? Уже не говоря о том, что во французском языке есть категория рода!

«Чрезвычайно трудно передать на других языках эмоциональную драму популярной русской песни о рябине... Или стихотворение Лермонтова «Утес». Что осталось бы от этого шедевра, если бы *тучка* не была женского рода, а *утес* – мужского?»



(стр.21). Рассуждения авторов некорректны. Стихотворение Лермонтова «На севере диком...» - перевод стихотворения Гейне. По-немецки сосна (einFichtenbaum) слово мужского рода. У поэта речь идет о влюбленных, по аналогии с нашей «рябиной». «Эмоциональная драма» у Гейне выражена, вроде бы, не хуже, чем в русской песне, хотя и на немецком языке. У Лермонтова – сосна и пальма, оба слова женского рода. Из-за этого его стихотворение перестает быть шедевром? Таким образом, авторы демонстрируют неспособность аргументировать свою точку зрения. Как в таком случае они могут научить аргументации школьников?

Для того чтобы методический аппарат соответствовал определенной целевой аудитории, система словарей, помещенных в конце учебника, должна быть действующей, т.е. постоянно используемым на уроках инструментом. Однако зачастую словарики в учебнике и упражнения, отсылающие к ним, никак не пересекаются. Например, в учебнике М.М. Разумовской и С.И. Львовой «Русский язык. 5 класс»: «Найдите в орфоэпическом словарики учебника слова с сочетаниями *жч* – [щ’], *нц* – [н’щ’]» (стр. 79). Таких слов в словарики нет (стр. 307).

#### Рекомендации по совершенствованию формы действующих грамматик, справочников, словарей и справочно-информационных ресурсов

1) Оформление издания должно соответствовать типу издания и особенностям целевой группы.

Чтение является одним из основных способов восприятия учебного материала школьниками, а также основным видом учебной деятельности детей в школе и дома. Процесс чтения связан с напряжением органа зрения, которое в значительной степени определяется качеством оформления учебника: размером наборного знака (шрифта), его рисунком и начертанием, интенсивностью и равномерностью печати, цветом бумаги и другими элементами оформления. Особенно велико значение качества издания для детей младшего школьного возраста в связи с возрастными особенностями зрительного восприятия и недостаточным развитием у них навыка чтения, что делает сам по себе процесс чтения трудным и утомительным. Качество полиграфических материалов и бумаги определяет санитарное состояние учебника. Низкое качество переплета, использование шероховатой, рыхлой, непроклеенной бумаги (легко впитывает влагу) способствует быстрому загрязнению и порче издания, что затрудняет воспитание гигиенических навыков и может оказаться небезопасным в эпидемическом отношении.

Употребление больших форматов, утяжеленных переплетов, толстой бумаги, завышение объема издания делают его неудобным в использовании, увеличивают вес ежедневно переносимого школьниками груза.

К иллюстративной наглядности предъявляются особые требования: целесообразность их включения, уместность в ходе занятия, качество иллюстрации и т.д. Принцип наглядности всегда был одним из важных принципов дидактики, и до современного времени это положение не утратило своего значения. Текст должен сопровождаться схемами, рисунками и фотографиями, облегчающими восприятие материала, но не повторяющими его. Как по манере рисунка, так и с тематической стороны иллюстрация должна строго соответствовать возрасту и общему развитию учащихся. В иллюстрациях для детей младшего возраста не должно быть сложных перспективных построений, изображения частей предмета. Иллюстрация должна отличаться простым, несложным композиционным построением и вместе с тем большой наглядностью, реалистичностью и эмоциональностью. Раскраска должна быть локальной, предметной, без сложной цветной нюансировки.

В качестве примера пособия, в котором не соблюдается описываемый критерий, можно привести «Букварь. 1 класс» автора А.А. Бондаренко. Иллюстрации в издании вызывают много нареканий. Зачастую непонятно или с трудом можно догадаться, что изображено на картинке. Например: стр. 93 ч.1. По картинке невозможно догадаться, что это утконос.

Ч. 1, стр. 24. Иллюстрация к слову *ива* плохая. Нарисована скорее пальма.

Ч. 1, стр. 38. На картинке астра не похожа на астру.

Ч. 1, стр. 41. Плохая картинка к слову *остров*, т.к. она иллюстрирует, скорее, пальму.

Ч. 1, стр. 17. Очертания РФ никак нельзя называть картой, а от ребенка хотят получить именно это слово для построения схемы.

Ч. 2, стр. 23. Картинки с изображением зяблика и яблони следует заменить, т.к. непонятно, что на них изображено.

Ч. 2, стр. 35. Картинку с изображением чижа следует заменить.

Ч. 2, стр. 98. Непонятно, что изображено на картинке к фразе «Пишет как курица лапой».

Ч. 1, стр. 48. В рубрике «Читай по картинкам» трудно понять, что делает девочка. Если имеется в виду, что она хихикает, то лучше изобразить смеющуюся рожицу мальчика или девочки.

Ч. 2, стр. 128. Рисунок Шарика не соответствует его описанию в тексте.

В Букваре часто повторяются картинки: (Ч.1, стр. 59 и 84; Ч. 2 стр. 21 и 25 и др.).

7) Издание должно быть доступно для читателя в бумажном и электронном виде.

Зачатую недоступность или труднодоступность издания затрудняет его использование в образовательных целях и приводит к значительной потере времени читателем. Бумажное издание должно быть выпущено достаточным тиражом, чтобы его легко было приобрести в книжном магазине, а также получить в школьной библиотеке. Бумажные словари должны быть в кабинетах в достаточном для удобного пользования количестве. Сетевой информационный ресурс, на котором размещено издание, должен быть доступным, легко загружаться, иметь правильно организованную внутреннюю и внешнюю структуру. Электронные словари должны быть интегрированы в тексты учебников и дополнительной литературы.

Примером издания, не соответствующего данному критерию может быть «Частотный словарь русского языка», созданный в НИИ искусственного интеллекта и размещенный на сайте <http://www.artint.ru/projects/frqlist.asp>. По данным составителя, «Частотный словарь русского языка» содержит примерно 35 000 наиболее употребительных слов, имеется также более короткий список из 5 000 наиболее частотных слов русского языка. На сайте содержится несколько архивов, упакованных утилитой WinZip, в которых представлены: 1) леммы (начальные формы слова) по алфавитному порядку, 2) леммы по частоте, 3) словоформы по частоте. Однако при скачивании и попытках открыть соответствующие архивы оказывается, что заархивированные файлы представлены в формате, не доступном для стандартного пользователя. Очевидно, что использование контента сайта для среднестатистического учителя-русиста, школьника, его родителей затруднено.

#### Основные механизмы реализации

разработанных научно обоснованных рекомендаций лексикографического обеспечения и сопровождения образовательной деятельности в соответствии с ФГОС

С учетом проведенных на предыдущих этапах исследований, а также сформулированных на этапе I.2.11 рекомендаций по совершенствованию действующих грамматик, справочников, словарей и справочно-информационных ресурсов было выделено три основных механизма реализации разработанных научно обоснованных рекомендаций лексикографического обеспечения и сопровождения образовательной деятельности.

1) Результаты проведенного контент-анализа имеющихся грамматик, словарей и справочников по системе требований, сформулированных на этапе I.1, свидетельствуют о том, что большинство указанных источников соответствуют не всем необходимым требованиям и могут быть использованы в качестве эталона оптимального соотношения качественных и количественных характеристик лишь частично. Сегодня выпущено и продолжает выпускаться довольно большое количество разных словарей, грамматик и других справочных пособий, специально предназначенных для школ. Однако результаты исследования практики внедрения существующих грамматик, справочников, справочно-информационных ресурсов, различных словарей свидетельствуют о том, что редкий ученик воспользуется имеющимся в его распоряжении богатством – даже в том случае, если все необходимые словари и учебные пособия находятся в свободном доступе. Это связано с тем, что на более ранних этапах обучения ученику не была привита потребность обращаться к соответствующим источникам, у него не сформировалось умение в них ориентироваться и быстро находить нужную информацию.

Основной механизм реализации лексикографического сопровождения должен включать в себя усовершенствование существующих и разработку новых словарных источников, которые могут быть использованы в образовательном процессе. Любой из лексикографических источников, используемых в образовательном процессе, должен соответствовать системе требований, среди наиболее важными являются следующие:

- a) В словаре должны отражаться актуальные языковые нормы и их варианты, свойственные речи образованных людей нашего времени.
- b) Все тексты словаря должны быть оформлены в соответствии с правилами русской орфографии и пунктуации.
- c) Лингвистическая информация, приводимая в словаре, должна соответствовать научным представлениям о данном явлении.
- d) Описание языковых явлений в словаре должно быть адаптировано к особенностям каждой возрастной группы учащихся (дошкольники, начальная, основная, старшая школа) и осуществлено с учетом базового или углубленного уровня преподавания русского языка.
- e) Понятийный аппарат словарей и их содержательное наполнение должны соответствовать ФГОС общего образования.
- f) Структура словарной статьи должна быть прозрачной и логичной, разные зоны информации должны четко противопоставляться друг другу с помощью графических средств; при необходимости использования языковых иллюстраций примеры должны быть взяты из произведений классической и

признанной современной литературы или конструироваться автором словаря с соблюдением требований хорошей и грамотной литературной речи.

- g) Учебные словари разного типа в соответствии с их спецификой должны учитывать тексты учебной литературы по русскому языку и литературе, а также другим предметным областям на каждом уровне образования, отражая актуальную для данной возрастной группы лексику, обогащая активный и пассивный словарь учащихся, формируя системность языкового мышления, помогая выстраиванию синтагматических и парадигматических связей между языковыми единицами.
- h) Учебные словари должны стать инструментом формирования интеллектуальной и общей культуры школьника, воспитывая потребность в расширении знаний о языке и мире.
- i) Учебные словари должны быть снабжены подробной инструкцией о том, как пользоваться словарем данного типа, рекомендациями методического характера по использованию в учебном процессе представленного языкового материала, дидактическими играми и упражнениями и пр.
- j) Словарь должен быть представлен в бумажном и электронном формате. Электронная версия дополняет и расширяет образовательные возможности бумажного носителя как с точки зрения содержания, так и с точки зрения практики использования.

Особенно важно создание словарей для начальной школы, когда у обучающихся начинает формироваться лексикографическая компетенция. Именно поэтому кажется совершенно необходимо разработка принципиально новых словарей.

Однако существующий список грамматик, словарей и справочников, нацеленных на представителей соответствующей возрастной категории, нуждается в расширении. По результатам обсуждения с представителями экспертного сообщества, а также анализа соответствующих источников необходимо следующие новые словари для младшей школы:

#### 1. Орфографический словарь.

Существующие сегодня орфографические словарики для начальной школы составляют в основном на основе авторских учебников и/или больших орфографических словарей. Такие словарики помещаются обычно в конце учебников. Интересным и ценным справочным пособием, созданным специально для начальной школы, является орфографический словарик П.А. Грушникова, впервые увидевший свет в 60-е годы:

П.А. Грушников. «*Орфографический словарик. Учебное пособие для учащихся начальной школы*». Цель словаря – дать учащимся слова, трудные в орфографическом плане. Многие написания, которые в старших классах могут быть проверены, в начальной школе усваиваются практически, на основе запоминания или языкового чутья.

Современных орфографических словарей для начальной школы, которые можно было бы рекомендовать для включения в список грамматик, словарей и справочников, содержащих нормы современного русского языка при его использовании в качестве государственного языка РФ, не существует. Существуют только комплексные словари, которые решают задачу формирования орфографической компетенции младшего школьника лишь отчасти. Необходимо создание словаря, содержащего оптимальный орфографический минимум, а также включающий методический аппарат, соответствующий потребностям целевой аудитории. Поскольку существует много региональных разновидностей русского языка, состав словника должен учитывать трудности в написании слов, связанные с различием в произношении, обусловленных диалектной спецификой. Словник словаря должен регулярно обновляться и учитывать все изменения, утвержденные орфографической комиссией. Традиционно в орфографических словариках для соответствующего возраста размещаются слова, содержащие орфограммы с непроверяемым написанием, изучаемые в начальной школе. В новом орфографическом словарике предлагается расширить словник за счет слов с орфограммами, изучаемыми в начальной школе. Лексемы со сложными орфограммами, которые дети могут проверить, должны не просто войти в словарь, но иметь отсылку к соответствующему правилу, чтобы избежать ненужного механического запоминания и стимулировать мыслительную деятельность и развитие языковой компетенции. Например: слово *русский* (двойной согласный на стыке морфем), *праздник* (существует проверочное слово *празден*) и т.д.

Существующая практика зачастую включает в словарную статью орфографического словаря сведения, не относящиеся к орфографии: толкования слов, грамматические формы, примеры употребления, стилистические пометы и т.д. Все это – материал, который должен быть включен в другие типы словарей. Методический аппарат, включающий необходимые правила орфографии, комментарии и приложения, различные текстовые вставки должны быть написаны языком, ориентированным на соответствующую возрастную категорию. Словарик должен содержать, помимо словника, методический аппарат, включающий правила орфографии, актуальные для школьников соответствующей возрастной категории, отсылки в словнике к соответствующим пунктам правил, чтобы минимизировать количество слов, необходимых для механического запоминания, сформировать у ребенка четкое представление об орфограмме как месте

потенциальной ошибки. В словаре могут быть яркие, веселые картинки, минимальные занимательные текстовые вставки, которые помогут ребенку легко запомнить верное написание слов и повысить свою грамотность. Словарь должен быть доступен как в бумажном, так и в электронном виде.

## 2. Толковый словарь.

В современной школьной литературе существуют толковые словари, предназначенные для учащихся начальной школы. Например, Толковый словарь М.Ю. Васьковой; Н.М. Неусыповой, О.М. Стригиной «Учусь понимать слова. Толковый словарик: учебное пособие для учащихся начальной школы» и некоторые другие. Однако они не соответствуют многим требованиям, разработанным на этапе I.1.

Так, вызывает сомнение актуальность контента для младшего школьника. Вряд ли среди самых употребительных слов должны присутствовать: *фрагт, хайвей, чалый, шаланда, явор*. Также не следует снабжать иллюстрациями абстрактные существительные и прилагательные, а также глаголы (*Влюбиться, Гордиться, Опрятный, Чистый, Сердитый, Путешествие, Неприятность, Архитектура*). Кажется бессмысленным снабжать иллюстрациями заведомо известные школьникам слова: *Библиотека, Вагон, Голова, Магазин*). В словарях также имеются фактические ошибки и несоответствия. Так, толковый словарь не должен ставить собственно орфографических задач. Поскольку словарь рассчитан на широкий круг пользователей, и прежде всего младших школьников, автору следует быть более точным с его типологической характеристикой – рекомендации по написанию слов, вызывающих затруднения, необходимо получать из орфографического словаря. Толковый словарь решает совершенно другие задачи.

Таким образом, необходимо создание словаря, содержащего оптимальный набор лексем, толкование которых может быть непонятно детям соответствующего возраста, а также включающего методический аппарат, соответствующий потребностям целевой аудитории. Поскольку существует много региональных разновидностей русского языка, в состав словника не должны входить регионально окрашенные слова. Тему «диалектизмы» школьники изучают в средней школе, поэтому учащиеся младшей возрастной категории должны видеть в словаре общелитературную лексику. В словаре должны отсутствовать ошибки, словам следует давать толкования, актуальные для современности; трудные случаи, встречающиеся в художественной литературе должны иметь толкования, адекватные соответствующей эпохе. Толкование слов нельзя подменять примерами его употребления. Многозначные слова не следует приводить в словаре как однозначные. Например: в Толковом словаре к учебному комплексу Л.М. Зелениной и Т.Е. Хохловой у слова «шпоры» представлено значение «роговые шипы на ногах у некоторых птиц».

Однако это вторичное, метафорическое значение по отношению к этому слову в значении «элемент амуниции всадника». Словник словаря должен регулярно обновляться, в него должны включаться наиболее употребительные неологизмы, актуальные для младшего школьника. Традиционно в толковые словари для соответствующего возраста включаются слова, содержащие сложные случаи в толковании: многозначные слова, омонимы, неологизмы, историзмы. В новом толковом словаре предлагается расширить словник за счет незнакомых ребенку слов, встречающихся в художественных текстах из учебников по литературному чтению. Следует учитывать, что многие слова с течением времени изменили свое значение и фразы, где они встречаются, становятся непонятны современным детям. Например, в известном стихотворении А.С. Пушкина, которое изучают все школьники, есть фраза: «...Открой сомкнуты негой взоры...». У Пушкина слово взоры употребляется в значении «глаза». Такие примеры нельзя оставлять без толкования. Словарь должен содержать грамматические и стилистические пометы. Существующая практика зачастую включает в словарную статью толкового словаря сведения, не относящиеся к толкованию слов: сведения о происхождении (зачастую народно-этимологические), произносительные пометы, сведения о словообразовании. Все это – материал, который должен быть включен в другие типы словарей. Методический аппарат толкового словаря должен включать правила пользования словарем, может содержать информацию о синонимии, антонимии и омонимии, начальные сведения о паронимии (*одеть – надеть, адресат – адресант*). Методический аппарат должен научить ребенка алгоритму пользования толковым словарем как источником соответствующей информации, т.е. учащийся должен обращаться к словарю данного типа только за информацией, связанной с вопросами лексикологического круга. В словаре могут размещаться яркие, веселые картинки, стихотворения, загадки, скороговорки, ребусы, пословицы и поговорки помогут ребенку легко запомнить актуальное значение слова, приучить ребенка к верному употреблению лексемы и повысить его лингвистическую компетенцию. Словарь должен быть доступен как в бумажном, так и в электронном виде.

### 3. Этимологический словарь.

Одним из средств повышения грамотности младших школьников является использование этимологического анализа слов на уроках русского языка. Элементы этимологического анализа слов прежде всего могут использоваться при работе над словами с непроверяемым написанием. За четыре года обучения школьник младшего возраста должен усвоить правописание от 190 до 250 слов: с непроверяемыми безударными гласными; с удвоенными согласными; сложные слова с соединительной



гласной; слова с непроизносимыми согласными и т.д. Именно этот факт обуславливает важность создания этимологического словарика для младшего школьника.

Существующие сегодня этимологические словарики для начальной школы составляются в основном на основе авторских учебных программ, однако зачастую подобные источники не соответствуют ряду сформулированных критериев. Современных этимологических словарей для начальной школы, которые можно было бы рекомендовать для включения в список грамматик, словарей и справочников, содержащих нормы современного русского языка при его использовании в качестве государственного языка Российской Федерации, не существует. Содержание словаря должно адекватно отражать достижения этимологии и сравнительно-исторического языкознания. В издании должны отсутствовать ошибки, а также примеры народно-этимологических толкований, основанных на паронимической аттракции. Так, в большинстве этимологических словариков, текстов учебных комплексов, поурочных разработок приводится следующая этимология слова *медведь*: «*Медведь* – образованно от слов «*мёд*» и «*ведает*». Т.е. зверь, знающий, где найти в лесу мёд». Это народная (ложная) этимология. На самом деле слово *медведь* образовано от основ *мед* и *едь* «кушать» (*medu-edь*), т.е. это зверь, который питается мёдом. Этимологические интерпретации словаря должны регулярно обновляться и учитывать все новейшие достижения соответствующей области. Традиционно этимологическая справка дается в рамках толкового словарика, при этом у многозначного слова объясняется лишь одно из значений, в котором оно чаще всего употребляется младшими школьниками. Новый этимологический словарик предлагается сделать совершенно отдельным изданием, в котором будет дана не только формально этимологическая интерпретация, но и в общих чертах показано семантическое развитие соответствующего слова в русском языке. Это поможет школьникам с системной интерпретацией языкового материала, а также даст возможность вскрыть неочевидные этимологические связи исконно родственных слов. На этапе начальной школы подобный этимологический словарик сочетает функции двух словарей: собственно этимологического и словаря иностранных слов. Важность включения в словарь собственно русского (славянского материала) обусловлена необходимостью достижения младшими школьниками личностных результатов. Ученик получает необходимый комплекс научно достоверных знаний, необходимый для дальнейшей самостоятельной работы по русскому языку. Например, сравнивая однокоренные слова *пастьба* и *пасти*, ученик получает представление о важности грамматической аналогии в процессе исторического развития языка (влияние формообразующего суффикса инфинитива на исконный корень и появление в результате этого влияния неэтимологического согласного

т). Кроме того, подобные этимологические изыскания дадут возможность увидеть системность словообразовательной системы, универсальность семантического развития, помогут вскрыть утерянные связи как в плане выражения, так и в плане содержания. Например, родство слов *окорок* и *каракатица* укажет школьникам на значение суффикса прилагательных *-ат* (например в слове *волосатый*), а также даст представление о внутренней мотивированности этих слов. Словарик должен содержать, помимо словника, вступительную статью, максимально просто рассказывающую о целях и задачах этимологии, о важности сравнительно-исторического метода изучения русского языка.

Словарь должен быть доступен как в бумажном, так и в электронном виде.

Также необходимо создать принципиально новые словари для средней школы.

### 1. Орфографический словарь

Существующие сегодня словари дают различные списки слов, однако не формируют у учащихся представления об орфографической системе русского языка. Наиболее полно эту задачу решает «Объяснительный русский орфографический словарь-справочник» Е.В. Бешенковой, О.Е. Ивановой, Л.К. Чельцовой. Словарь дает разностороннее объяснение написания слов русского языка – как с позиций современных правил орфографии, так и с точки зрения истории. Словарь-справочник выдерживает нормативные рекомендации академического «Русского орфографического словаря». Однако этот источник ориентирован скорее на углубленный уровень старшей школы, а также на специалистов-профессионалов. Необходимо создание словаря, содержащего оптимальный орфографический минимум, а также включающий методический аппарат, соответствующий потребностям целевой аудитории, причем базового уровня обучения.

### 2. Толковый словарь

В современной русской лексикографии существуют толковые словари, используемые в средней школе. При составлении этих словарей чаще всего используется словарь С.И. Ожегова. Некоторые авторы обращаются к словарю под редакцией Д.Н. Ушакова или даже к словарю В.И. Даля. О том, что эти словари реально широко используются в учебном процессе, говорят результаты анализа практик использования соответствующих источников. Особо следует подчеркнуть, что словарь В.И. Даля вообще нельзя признать актуальным для использования в учебных целях: гнездовая форма подачи слов, когда однокоренные (и не только однокоренные) слова подаются в одной словарной статье, характерная для данного источника, неприемлема для образовательного процесса. Кроме того, множество слов, вошедших в этот словарь, уже не употребляется (или никогда не употреблялось) в современном русском литературном языке. Словари Д.Н.

Ушакова и С.И. Ожегова также сильно устарели и не включают множество слов, вошедших в употребление в последнее время.

Таким образом, необходимо создание словаря, содержащего оптимальный набор лексем, толкование которых может быть непонятно учащимся соответствующего возраста, а также включающего методический аппарат, соответствующий потребностям целевой аудитории. Поскольку в средней школе учащиеся активно изучают диалектизмы, а также с учетом введения территориального компонента в систему образования на местах, в состав словника, помимо общелитературной лексики, следует ввести регионально окрашенные слова с указанием территориальной ограниченности их употребления. Набор этих слов должен коррелировать с учебно-методическими комплексами по русскому языку. В словаре должны отсутствовать ошибки, словам следует давать толкования, адекватные современному пониманию слова. Например, в словаре С.И. Ожегова в словарной статье к слову «медведь» дается такое толкование: «Крупное хищное животное с длинной шерстью и толстыми ногами». Современного носителя русского литературного языка не может удовлетворять такое толкование, т.к. под него подходят и другие животные. Словник словаря должен регулярно обновляться, в него должны включаться наиболее употребительные неологизмы, актуальные для современного носителя литературного языка соответствующего возраста. Традиционно в школьные толковые словари включаются слова, содержащие сложные случаи в толковании: многозначные слова, омонимы, неологизмы, историзмы. В новом толковом словарики предлагается расширить словник за счет терминов, а также незнакомых учащимся слов, встречающихся в художественных текстах русских классиков, изучаемых в средней школе. Следует учитывать, что многие слова с течением времени изменили свое значение и фразы, где они встречаются, становятся непонятны современным школьникам. Например, в «Словаре языка комедии А.С. Грибоедова “Горе от ума”» Л.М. Баш, Н.С. Зацепиной, Л.А. Илюшиной, Р.С. Кимягаровой так объясняется, кто такие клиенты-иностранцы: «Среди иностранцев, нашедших себе покровительство у русских знатных бар, было значительное число французских эмигрантов, бежавших от революции 1789 года и мечтавших о воскрешении старых феодальных порядков». В журнале «Русский язык в школе» №6 за 2011 в статье «Кто вы, клиенты-иностранцы?» доказывается ошибочность такого толкования.

Существующая практика зачастую включает в словарную статью толкового словаря сведения, не относящиеся к толкованию слов: сведения о происхождении (зачастую народно-этимологические), произносительные пометы, сведения о словообразовании. Все это – материал, который должен быть включен в другие типы

словарей. В словарь очень избирательно следует включать разговорную лексику. Внимание детей следует обращать на стилистическую ограниченность ее использования. Просторечная лексика должна быть снабжена запретительными пометами. Ненормативной лексики (обценной и грубо просторечной) быть не должно. Методический аппарат толкового словаря может включать, помимо правил пользования словарем, дополнительные справочные материалы по лексикологии. Методический аппарат должен учить школьника алгоритму пользования толковым словарем как источником соответствующей информации, т.е. учащийся должен обращаться к словарю данного типа только за информацией, связанной с вопросами лексикологического круга. В словаре могут быть размещены иллюстрации, стихотворения, пословицы и поговорки, цитаты из художественных произведений, которые помогут учащемуся легко запомнить актуальное значение слова и научиться верно его употреблять с учетом значения и стилистической пометы. Словарь должен быть доступен как в бумажном, так и в электронном виде.

### 3. Орфоэпический словарь

В современной лексикографии существует множество орфоэпических словарей, предназначенных для средней и старшей школы. Например, «Школьный орфоэпический словарь русского языка» П.А. Леканта, В.В. Леденевой; «Школьный орфоэпический словарь русского языка» В.В. Львова; «Орфоэпический словарь русского языка» Е.С. Скачедубовой и другие. Однако ни один из этих словарей не удовлетворяет критериям, предъявляемым к соответствующим источникам, которые могут быть использованы при обучении по базовым программам в средней школе. Так, словарь Е.С. Скачедубовой предназначен для учащихся 10-11 классов и неоправданно сложен для учащихся средней ступени обучения. Те словари, которые, по заявлениям авторов, предназначены именно для 5-9 классов, имеют целый ряд серьезных недостатков. Например, вызывает сомнение целесообразность введения в словник орфоэпического словаря В.В. Львова слов: *скотина, сено, итак, север, сдуть, вдруг* и т.д. Вряд ли у современного школьника возникнут проблемы с ударением в словах *вьюга, план, предмет, туча* и под., которые автор считает нужным ввести именно по этой причине. Кроме того, все современные орфоэпические словари в плане акцентологии созданы на базе «Орфоэпического словаря» С.Н. Боруновой, В.Л. Воронцовой, Н.А. Еськовой, который в этом отношении требует серьезного обновления.

Таким образом, необходимо создание орфоэпического словаря, содержащего современные нормы произношения, включая обновленные глагольные и именные акцентные парадигмы. Школьный орфоэпический словарь должен отражать

исключительно нормы современного русского литературного языка, без учета региональных вариантов. Например, распространенные варианты произношения типа *взЯла, спАла, брАла*, характерные для западных русских говоров (эта черта может быть свойственна и образованным жителям городов соответствующей зоны), должны сопровождаться запретительной пометой. В словаре должны отсутствовать ошибки. Пометы должны соответствовать современным нормам произношения. Недопустимы формулировки типа: «Твёрдое произнесение [ч'] и мягкое [ц] недопустимо и свидетельствует о плохом владении русским языком»; «Разделительный ь свидетельствует о том, что предшествующий согласный мягкий» (словарь В.В. Львова); «в формах родительного падежа мн. числа некоторых существительных с односложной основой двойной согласный может сохраняться под воздействием других падежных форм, где в положении между гласными произносится двойной согласный, например: [касс], [масс], [сумм] и т.д.» («Орфоэпический словарь» С.Н. Боруновой, В.Л. Воронцовой, Н.А. Еськовой). Произносительные нормы, отраженные в словаре, должны регулярно обновляться, в него должны включаться наиболее употребительные варианты произношения, актуальные для современных носителей литературного языка различных возрастов. Многие словари указывают неактуальную орфоэпическую информацию: «в речи образованных людей встречается произношение [по]эт, [по]эзия, н[ро]ект, [шо]ссе и т.п.» (В.В. Львов). Такое произношение в современном языке скорее говорит не об образованности говорящего, а о манерности его речи. Традиционно областью орфоэпии признается совокупность норм литературного языка, связанных с правильным произношением звуков в разных позициях и в разных морфемах, с правильной постановкой ударения, а также практические рекомендации, касающиеся этих норм. Однако С.Н. Борунова, В.Л. Воронцова, Н.А. Еськова, а вслед за ними большинство авторов школьных орфоэпических словарей придерживаются другой точки зрения, и кроме вариантов произношения и ударения, включают в словарь и грамматические формы. В разделе «Как пользоваться словарем» В.В. Львов пишет, что образование грамматических форм он относит к проблемам произношения. Это неверно. Подобный подход при создании орфоэпического словаря следует признать устаревшим.

Помимо современных орфоэпических норм, в словаре следует указать устаревшие орфоэпические варианты, встречающиеся в произведениях русских классиков, которые изучают в школе учащиеся соответствующей ступени обучения. Например: библиОтека (у А.С. Пушкина), одарИт (у А.Н. Некрасова) и т.д. Язык методического аппарата должен ориентироваться на соответствующую возрастную категорию: не следует как примитивизировать язык, так излишне усложнять его терминологией. Методический

аппарат орфоэпического словаря должен включать, вступительную статью, в которой объясняются в том числе все транскрипционные знаки, структура словарной статьи, ранжирование вариантов в соответствии с рекомендательными пометами. В словаре могут быть размещены дополнительные справочные материалы, включающие общие рекомендательные правила современного литературного произношения. В словаре могут быть размещены стихотворные и прозаические отрывки из произведений русских классиков, содержащие устаревшие орфоэпические нормы; таблицы со справочными материалами. Словарь должен быть доступен как в бумажном, так и в электронном виде.

#### 4. Словарь паронимов

Изучение паронимов – важная тема в курсе русского языка в средней и старшей школе. Ошибочное употребление паронимов – частотная лексическая ошибка. Причины ошибочного употребления паронимов связаны с незнанием школьниками традиций употребления слов, значений морфем, неправильным толкованием паронимов. Из этого следует, что необходима целенаправленная и систематическая работа с соответствующей группой слов, чтобы избежать грубых лексических ошибок типа «Мать одела (надо надела) на ребенка пальто»; «В вестибюле гостиницы сидели командировочные» (надо командированные).

Возникновение ошибки может происходить и в результате неразличения стилевой принадлежности слов в рамках паронимического ряда. Так, нередко наблюдается сближение слов межстилевых, нейтральных с разговорными или просторечными: *бессмысленность* с разговорным *бессмыслица*, *заржавленный* с разговорным *заржавелый* и просторечным устаревшим *заржавый*, *зубастый* с разговорным *зубатый*.

Существует несколько словарей паронимов: «Словарь паронимов русского языка» Н.П. Колесникова (1971), «Словарь паронимов русского языка» О.В. Вишняковой (1984), «Толковый словарь паронимов русского языка» В.В. Красных и некоторые другие. Однако первые два словаря ориентированы прежде всего на изучающих русский язык как неродной и имеют преимущественно дидактический, справочный характер. Кроме того, эти словари не дают строгого определения паронимии, что приводит к проблемам с контентом, а также не рассчитаны непосредственно на использование в образовательном процессе.

Современных паронимических словарей для средней и старшей школы, которые можно было бы рекомендовать для включения в список грамматик, словарей и справочников, содержащих нормы современного русского языка при его использовании в качестве государственного языка Российской Федерации, не существует. Содержание словаря должно адекватно отражать достижения современной лексикографии. Список

включенных в словарь паронимов должен коррелировать с определением паронимического ряда. Основное требование к паронимическому ряду – одинаковость корней и частей речи. При этом обычно остается неясным, какие именно дополнительные черты сходства слов необходимы, чтобы они считались паронимичными. Так, В.В. Красных требует от паронимов одинаковое место ударения (например, *сытый* – *сытный*) и, тем самым, одинаковое число слогов, а в словаре О.Н. Вишняковой предлагается, например, паронимическая пара *показ* – *показание* с весьма разным числом слогов. Непонятно и соотношение между паронимией и семантикой сопоставляемых корней и слов в целом. Например, в словаре В.В. Красных не признаются полноправными паронимами синонимы типа *паронимический* – *паронимичный* и слова с омонимичными корнями типа *латный* – *латяной*.

В методических целях при создании школьного паронимического словаря необходимо четко представлять границы паронимии. В данном случае должен быть предложен формальный критерий паронимии: два слова паронимичны, если имеют одинаковый корень, принадлежат одной части речи, и их аффиксные различия находятся в строго установленных рамках. Контент словаря должен регулярно обновляться с учетом изменения лексического состава языка: появление новых паронимических пар (например, *отдельный* // *отдельский*), выход из употребления существовавших ранее единиц (например *грибной* // *грибовый*). Основной корпус школьного словаря должен состоять из словарных статей, построенных на сопоставлении членов соответствующего паронимического ряда, причем паронимические ряды (в отличие от других существующих словарей паронимов) являются не только двучленными, но и многочленными. В словарной статье приводятся комплексное описание каждого члена паронимического ряда, включая его грамматическую и стилистическую (если слово стилистически маркировано) характеристику, определение его значения (или значений) и наиболее типичные примеры употребления (словосочетания или краткие предложения), иллюстрирующие тот или иной пароним в современном русском языке. Содержание словаря должно быть четко структурировано. Паронимические ряды необходимо располагать в алфавитном порядке (по первому компоненту ряда). Внутри каждого ряда также соблюдается алфавитный принцип расположения лексических компонентов. Все тексты словаря должны быть написаны языком, ориентированным на соответствующую возрастную категорию.

Словарь должен содержать, помимо словника, вступительную статью, максимально просто рассказывающую о том, что такое паронимия, как она возникает, почему важно различать единицы соответствующего паронимического ряда. Для облегчения поиска

нужного слова в Словарь нужно поместить два указателя – указатель паронимических рядов и вспомогательный указатель паронимов. В первом указателе будут даны все паронимические ряды, приведенные в Словаре, с указанием страницы. Пользуясь вспомогательным указателем, можно легко и быстро отыскать любое слово, помещенное внутри паронимического ряда. Словарь должен быть доступен как в бумажном, так и в электронном виде.

2) Результаты исследования и краткого описания современного состояния лексикографического обеспечения и сопровождения образовательной деятельности свидетельствуют о том, что лексикографическое сопровождение должно быть основано на создании в школах единого лексикографического фонда (в бумажном и электронном форматах), что будет способствовать формированию единого понятийного аппарата у учащихся. Необходимо устранение двух основных проблем. Первая – это принципиальная нехватка словарей в школах Российской Федерации (сегодня среднее количество словарей, включая все их типы и виды, составляет около 1 словаря на 2 учащихся). Вторая проблема – устаревание фонда словарей. Число современных словарей (издания 2012-2016 гг.) составляет менее 16 % от общего фонда, и (с учетом общей нехватки) на 100 учащихся в среднем приходится всего 6 современных словарей.

Особо следует сказать о роли современных школьных словарей в подготовке к обязательной итоговой аттестации по русскому языку в ныне действующей форме ЕГЭ. В подготовке к 8 из 24, то есть к одной трети, тестовых заданий ЕГЭ невозможно обойтись без словарей: орфографического, орфоэпического или словаря ударений, толкового, словаря грамматических трудностей, словаря паронимов, фразеологического, словаря синонимов, словаря антонимов.

Важно обеспечить адаптированными школьными словарями именно кабинеты начальных классов, так как работу со словарями в начальной школе желательно практиковать постоянно. Бумажные словари должны быть в зоне свободного доступа, а электронные должны быть интегрированы в тексты учебников и дополнительной литературы. Навыки словарной работы, полученные в начальной школе, будут востребованы и полезны впоследствии на всех этапах образования.

Для обеспечения высокого уровня образовательных результатов, успешного участия учащихся в олимпиадах и конкурсах, качественной подготовки учителей русского языка к организации образовательного процесса в соответствии с новыми ФГОС школам также необходимы современные научно-фундаментальные словари.

В современных условиях информатизации образования и улучшения технической



оснащенности школ заслуживают особого внимания электронные словари. Они современны, экономичны, удобны в использовании, привлекательны для учащихся, а также легко поддаются обновлению.

3) Результаты исследования и краткого описания современного состояния лексикографического обеспечения и сопровождения образовательной деятельности свидетельствуют о том, что лексикографическое сопровождение должно быть поддержано четкой законодательной базой. Актуальная нормативная основа для отбора и экспертизы грамматик, словарей и справочников закреплена Постановлением Правительства РФ от 23 ноября 2006 г. N 714 «О порядке утверждения норм современного русского литературного языка при его использовании в качестве государственного языка Российской Федерации, правил русской орфографии и пунктуации», а также Приказом Минобрнауки России от 8 июня 2009 г. № 195 «Об утверждении списка грамматик, словарей и справочников, содержащих нормы современного русского литературного языка при его использовании в качестве государственного языка Российской Федерации». Приказ утверждался Межведомственной комиссией по русскому языку при Минобрнауки России.

Совершенствование и расширение списка грамматик, словарей и справочников, утверждаемого на государственном уровне, должно удовлетворять следующие потребности разных целевых групп: потребность в нормативных источниках при использовании русского языка в качестве государственного языка Российской Федерации (сферы, оговоренные ФЗ №53 «О государственном языке Российской Федерации»), потребность в учебных словарях разных типов в образовательной деятельности всех уровней (реализация метапредметных и предметных компетенций ФГОС общего образования в части формирования и развития «культуры пользования словарями и другими информационными системами»), потребность в лексикографических источниках новых типов национальных языков из числа государственных языков Республик, языков народов Российской Федерации.

Необходимо создание единого федерального списка: «грамматик, справочников и словарей государственного языка Российской Федерации, государственных языков Республик, языков народов Российской Федерации». Данный список может содержать разделы:

- «Граматики, справочники и словари разных типов, в том числе содержащие нормы современного русского языка в качестве государственного языка Российской Федерации»;

- «Граматики, справочники и словари русского языка, рекомендованные к использованию в образовательной деятельности всех уровней»;
- «Граматики, справочники и словари государственных языков Республик, языков народов Российской Федерации».

Необходимо также создание на основе данного списка «федерального перечня учебных словарей государственного языка Российской Федерации, государственных языков Республик, языков народов Российской Федерации, рекомендованных к использованию в образовательной деятельности всех уровней».

Данные меры позволяют:

- обеспечить совершенствование функционирования русского языка в качестве государственного языка Российской Федерации РФ  
*(в соответствии с поручением Правительства РФ от 26.06.2016 №9, Протокол Совета по русскому языку п. IV 9.а);*
- обеспечить на всех уровнях образовательной деятельности повышение качества и совершенствование учебно-методического обеспечения преподавания и изучения государственного языка Российской Федерации, государственных языков Республик, языков народов Российской Федерации  
*(в соответствии с поручением Правительства Российской Федерации от 15.12.2015 №8, Протокол Совета по русскому языку п. III 4, а также в соответствии с п. 10 Приказа Минобрнауки России от 29 июля 2016 г. № ДЛ-13/08вн «О формировании системы отбора грамматик, справочников, словарей разных типов, в том числе содержащих нормы государственного языка Российской Федерации, для использования в образовательной деятельности: разработка критериев экспертизы и организация проведения экспертизы»).*

Генеральный директор  
НП «Родное слово»

К.С. Деревянко

М.П.