РЕЗУЛЬТАТЫ АНАЛИЗА
эффективности использования словарей, входящих в «Список грамматик, словарей и справочников, содержащих нормы современного русского литературного языка при его использовании в качестве государственного языка Российской Федерации, утвержденный Приказом Министерства образования и науки Российской Федерации (Минобрнауки России) от 8 июня 2009 г. № 195»

В соответствии с Методикой и Инструментарием, разработанными Исполнителем и согласованными с Заказчиком, анализ уровня эффективности использования словарей состоит из двух частей: первая — анализ материалов из открытых источников (материалы конференций, материалы научных и практических семинаров, публикации в научных изданиях за последние пять лет) — качественный анализ; вторая — выявление уровня эффективности использования словарей посредством опроса специалистов региональных и (или) федеральных научно-образовательных площадок в сфере изучения и развития русского языка и литературы и профессиональных объединений педагогов русского языка и литературы.

1. Для проведения анализа материалов, отражающих уровень эффективности использования словарей, было отобрано 45 открытых источников, из них — 10 конференций (ежегодных, периодических), 15 материалов научных и практических семинаров, 20 публикаций в научных изданиях. Материалы конференций, материалы научных и практических семинаров, публикации в научных изданиях за последние пять лет систематизированы в таблицу (в соответствии с инструментарием) по следующим основаниям:

— виды материалов из открытых источников;
— год выпуска;
— ссылка на источник;
— основные положения.

Перечень отобранных и проанализированных материалов представлен в Приложении 1 «Материалы конференций, научных и практических семинаров, публикации в научных изданиях».

Количественная характеристика материалов из открытых источников представлена на рисунке 1.

Рис. 1. Количественная характеристика материалов из открытых источников

Анализ открытых источников показал, что за последние пять лет в течение каждого года проводится, как правило, две конференции, посвященные вопросам использования словарей. За весь обозначенный период времени только одна конференция имела статус всероссийской (Всероссийская научная конференция «Слово. Словарь. Словесность: динамические процессы в языке, речи и словаре (к 50-летию издания академического «Словаря современного русского литературного языка»)»). Остальные конференции имели статус международных.

Однако необходимо подчеркнуть, что материалы конференций, представленных в открытых источниках, носят обобщающий характер. Вопросы, рассматриваемые на конференциях, посвящены в большей мере проблемам современного русского литературного языка, проблемам разработки словарей, правилам описания лексической и грамматической информации в словарях и т. д. (табл. 1). При этом следует отметить, что одна конференция в год (в период 2015–2019 гг.) посвящена вопросам использования словарей в школе.

Таблица 1. Ключевые вопросы конференций, посвященных использованию словарей в школах

Название конференции	Год	Основные вопросы
1	2	3
VIII Международная научно-методическая конференция «Филологическая наука и школа: диалог и сотрудничество»	2015	Работа со словарями как одно из направлений в подготовке к итоговой аттестации
		Приемы работы с орфографическим словарем для повторения сведений о грамматических категориях
IX Международная научно-практическая конференция «Филологическая наука и школа»	2016	Актуальные подходы в изучении и преподавании русского языка и литературы
		Использование толковых словарей на уроках и в образовательной деятельности
		Приемы работы со словарной литературой в процессе изучения заимствованных слов на уроках русского языка.
VII научно-практическая конференция студентов, аспирантов и молодых ученых «XXI век — время молодых»	2017	Вопросы и возможности использования лингвистических словарей на уроках русского языка в начальной школе с целью формирования метапредметных умений. Анализируются учебники русского языка для начальной школы в аспекте использования лингвистических словарей
Международная научно-практическая конференция «А. С. Пушкин и русская культура. История и современность русского языка»	2019	Словарная работа в школе — компетенция XXI века

Обобщая полученные аналитические данные, представляется возможным сделать вывод о том, что на конференциях (за последние пять лет) обсуждались вопросы, связанные с использованием орфографического, толкового и лингвистического словарей в образовательном процессе.

Анализ открытых источников показывает, что востребованность в мероприятиях, направленных на обсуждение вопросов практического использования словарей в школе (на всех ступенях образования) оказывается выше, нежели участие в конференциях. В открытых источниках удалось найти 15 научных и практических семинаров, проведенных за последние пять лет.

Научные и практические семинары ориентированы, как правило, на учителя и направлены на развитие профессиональных компетенций учителя, связанных с умением работать со словарями, использовать словари на уроках, при подготовке к ОГЭ и ЕГЭ, применять эффективные методы работы со словарями и разрабатывать методику работы со словарями. Основные вопросы проанализированных семинаров представлены на рис. 2, где коэффициенты показывают частоту рассмотрения вопросов на анализируемых семинарах.

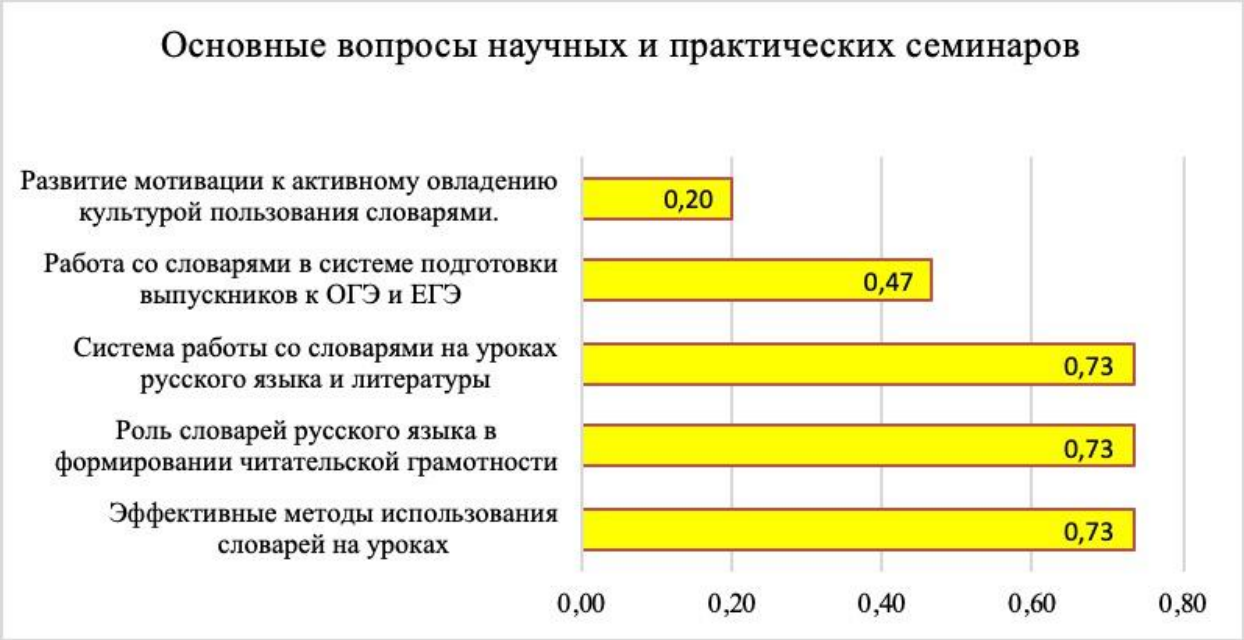

Рис. 2. Основные вопросы научных и практических семинаров (в %-ном выражении)

По результатам анализа научных и практических семинаров можно зафиксировать расширение списка словарей (по отношению к конференциям), содержание которых и работа с которыми находят свое отражение в вопросах, рассматриваемых на семинарах (рис. 3). Коэффициенты на диаграмме показывают частоту рассмотрения вопросов, связанных с конкретными словарями, на анализируемых семинарах.

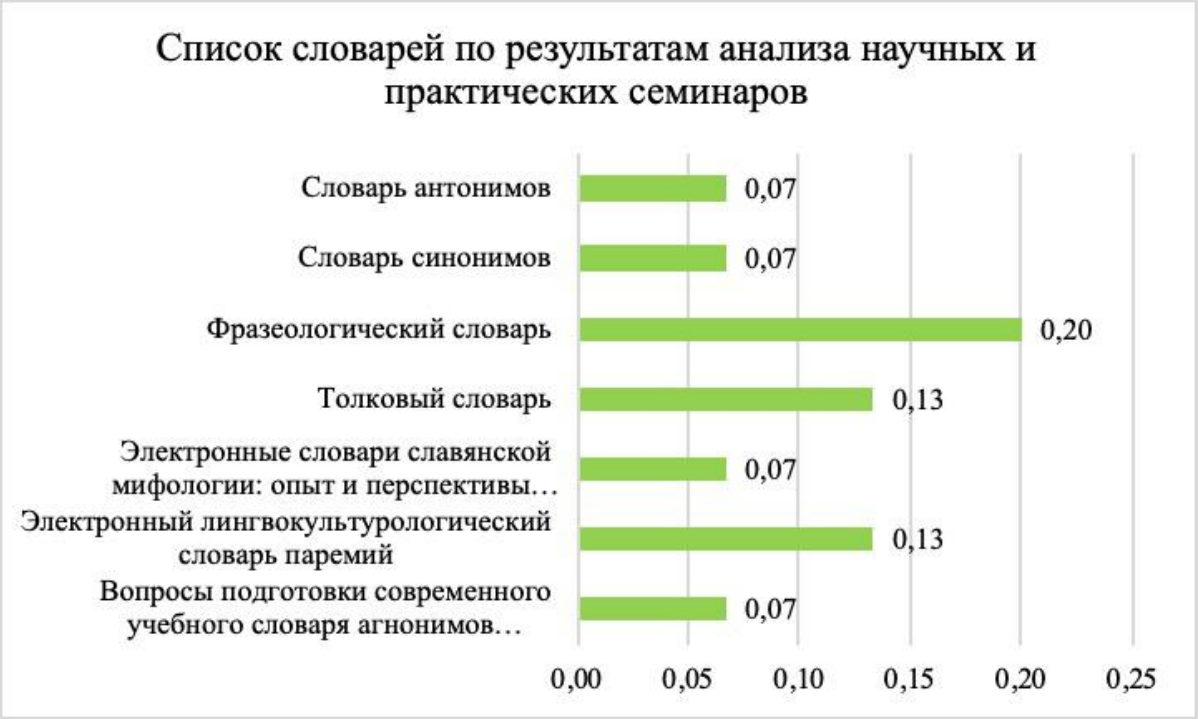

Рис. 3. Список словарей по результатам анализа научных и практических семинаров (в %-ном выражении)

Анализ открытых источников показал наличие достаточно большого количества публикаций в научных изданиях по вопросам использования словарей на уроках русского языка и литературы на разных ступенях образования в школе (по сравнению с материалами конференций и научных и практических семинаров). Анализируемые публикации в научных источниках можно разделить на две группы: первая — статьи, содержащие описание непосредственно уроков с использованием разных словарей; вторая — статьи, отражающие описание способов использования различных словарей на уроках (отдельно) в начальной, в основной и средней школах.

Проанализировав публикации в научных изданиях, можно выделить два списка словарей, востребованных на уровне начального общего образования и на уровнях основного общего и среднего общего образования (табл. 2). И этот перечень существенно шире по сравнению с результатами анализа материалов конференций, научных и практических семинаров.

Таблица 2. Перечень словарей, востребованных на разных уровнях образования, по результатам анализа публикаций в научных изданиях

№	Словари для начального общего образования	Словари для основного и среднего общего образования
1	2	3
1	Толковый словарь русского языка	Толковый словарь

№	Словари для начального общего образования	Словари для основного и среднего общего образования
1	2	3
2	Словарь трудностей русского языка Д.Э. Розенталя	Фразеологический словарь
3	Школьный словообразовательный словарь русского языка А.Н. Тихонова	Синонимический словарь
4	Учебный словарь трудностей русского языка для младших школьников Кусова М. В., Плотникова С. В.	Антонимический словарь
5	Этимологический словарь	Омонимический словарь
6	Обратный словарь	Словарь иностранных слов
7	Грамматический словарь	Этимологический словарь
8	Фразеологический словарь	Орфографический словарь
9	Словообразовательный словарь	Орфоэпический словарь
10	Словарь русских фамилий В. А. Никонова	Словарь словообразовательных аффиксов современного русского языка
11	Орфографический словарь	Тематический словарь
12	Орфоэпический словарь	
	Словари Львова М. Р.	
13	Учусь различать слова и их значения: словарик многозначных слов, тематических групп слов, омонимов, паронимов, синонимов, антонимов	
14	Школьный словарь антонимов русского языка	
15	Толковый словарь антонимов русского языка	
16	Словарь антонимов русского языка	

Таким образом, качественный анализ материалов из открытых источников показывает необходимость расширения перечня словарей, используемых на различных уровнях образования.

2. Исходя из целей и задач Анализа были выделены следующие целевые аудитории: специалисты региональных и федеральных научно-образовательных площадок в сфере

изучения и развития русского языка и литературы; профессиональные объединения педагогов русского языка и литературы; организации, осуществляющие издание грамматик и справочников в сфере русского языка; авторы грамматик и справочников в сфере русского языка. Для каждой целевой аудитории был разработан опросный лист, размещенный на сайте Исполнителя.

Особенностью проводимой второй части анализа является достоверность получаемой картины исследуемой области при незначительной выборке относительно генеральной совокупности. В условиях ограниченности ресурсов данный вид исследования позволяет выявить благополучные позиции и проблемные факторы, зачастую не являющиеся очевидными при традиционном взгляде на систему образования. В результате точного определения категорий респондентов по заданным характеристикам достигается существенное снижение ресурсоемкости исследования. При этом следует учитывать, что масштаб выборки исследования во многом определяется конкретными целями и масштабом исследуемой системы образования (от конкретного учебного заведения повышения квалификации до масштаба региона или межрегионального обследования). Глубина и детализация анализа напрямую зависят от масштаба и детализации выборки.

Для обеспечения достоверности сбора данных была осуществлена проверка заполненных форм на качество заполнения. Такая проверка включает три аспекта:

1) на полноту заполнения (ответ может отсутствовать из-за нежелания респондента отвечать, непонимания им вопроса, небрежности в заполнении анкеты). При невозможности устранить ошибку отдельные вопросы или вся анкета изымается из обработки. В случае большого изъятия, ставящего под сомнение репрезентативность выборки, возможно возникновение необходимости дополнительного сбора исходных данных. Одинаковые ответы на открытые вопросы разных респондентов отбраковываются;

2) на надежность (определяется отклонение от репрезентативной выборки, устраняются противоречивые ответы, умышленно недостоверные, отфильтровываются ответы или формы сбора информации лиц, некомпетентных в исследуемых вопросах, и т. д.);

3) на технологичность (удобство обработки). Из форм сбора информации убирают все пометки, которые можно неоднозначно трактовать. При составлении форм сбора информации в «Google Формах» нами был поставлен запрет на повторное заполнение формы одним и тем же пользователем.

Репрезентативность выборки после проверки заполненных форм на качество составила 38 903 человека из 77 субъектов Российской Федерации, в т. ч. 38 551 учителя русского языка и литературы, 154 специалиста региональных и федеральных научно-образовательных площадок в сфере изучения и развития русского языка и литературы, 21

специалист из организаций, осуществляющих издание грамматик и справочников в сфере русского языка, 30 авторов грамматик и справочников в сфере русского языка. Важно отметить, что среди самых активных субъектов Российской Федерации, принявших участие в сборе данных, есть представители всех федеральных округов России: Воронежская область — 3722 человека, Московская область — 2225 человек, Белгородская область — 1021 человек, Тамбовская область — 1597 человек, Ленинградская область — 1850 человек, Пермский край — 1008 человек, Оренбургская область — 1545 человек, Ханты-Мансийский автономный округ — Югра — 1372 человека, Свердловская область — 1130 человек, Новосибирская область — 1353 человека, Приморский край — 1092 человека, Краснодарский край — 2441 человек, Ставропольский край — 2472 человека.

Наибольший интерес представляют результаты опроса учителей русского языка и литературы различных ступеней образования.

В опросе приняли участие 38 551 учитель русского языка и литературы. Из них 21 762 — учителя начального общего образования; 10 112 — учителя русского языка и литературы основного общего образования; 6677 — учителя русского языка и литературы среднего общего образования (рис. 4, 5).

Рис. 4. Общее соотношение респондентов-учителей, принявших участие в сборе данных по эффективности использования словарей

Рис. 5. Отношение принявших участие в сборе данных респондентов к субъектам Российской Федерации.

Если рассматривать профессиональный и возрастной аспекты учителей, принявших участие в сборе данных, можно отметить, что большинство из них имеют большой педагогический стаж — более 20 лет (рис. 6). Так, в сборе данных со стажем более 20 лет приняло участие 68,2% учителей русского языка и литературы среднего общего образования, 61,2% учителей начальной школы и 59,1% учителей русского языка и литературы основного общего образования по отношению к каждой из соответствующих целевых аудиторий.

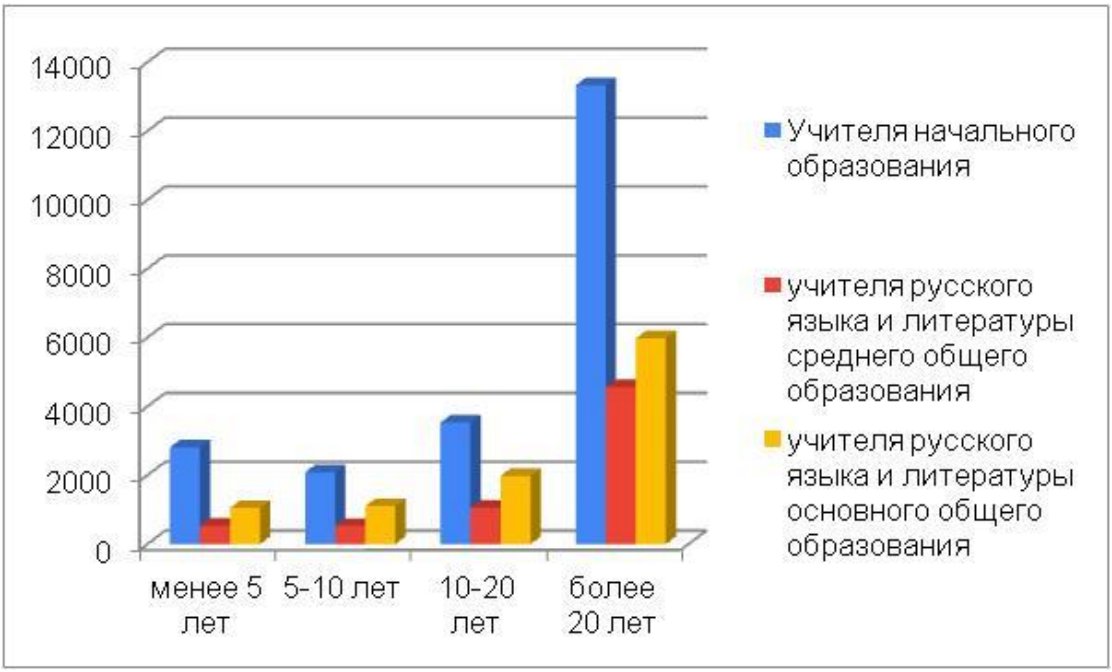

Рис. 6. Соотношение учителей, принявших участие в сборе данных, по стажу

Похожая картина складывается и с возрастом респондентов (рис. 7). Основную группу респондентов составили учителя в возрасте более 45 лет. Таким образом, более 50% респондентов-учителей находятся в возрасте более 45 лет.

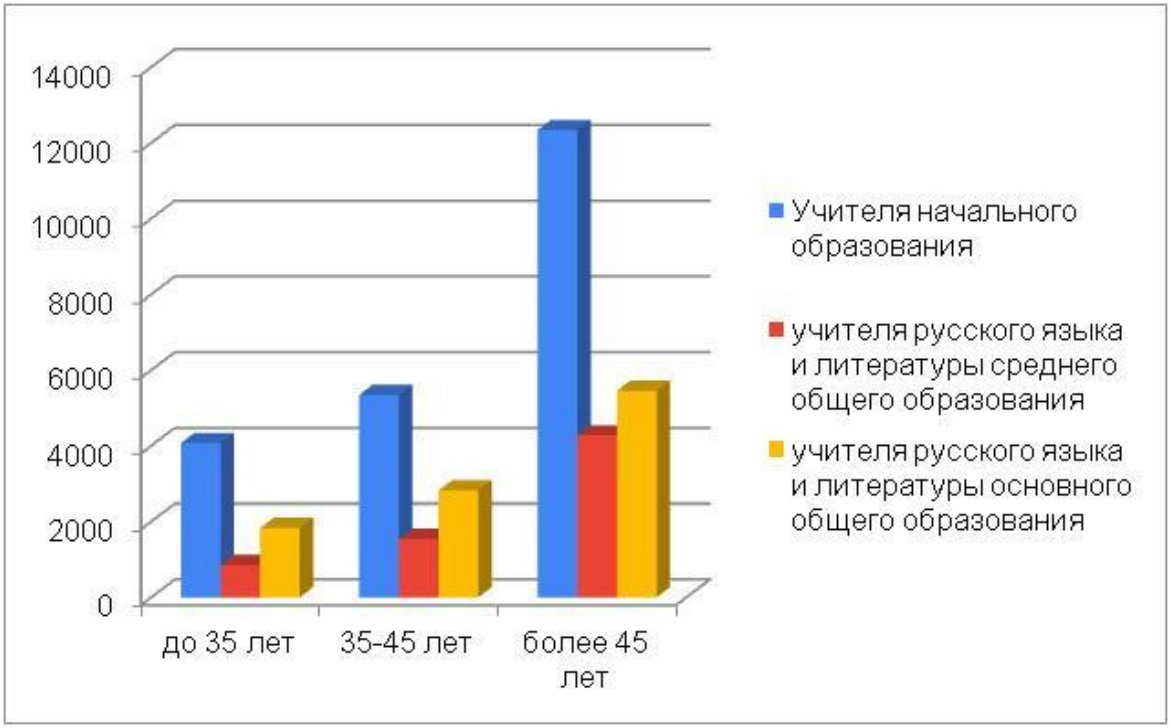

Рис. 7. Соотношение учителей, принявших участие в сборе данных, по возрасту

Расчет уровня эффективности использования словарей рассчитывался в соответствии с методикой. Ответы на вопросы, заложенные в опросном листе, позволили зафиксировать индикаторы и рассчитать уровень проявления каждого критерия, описанного в методике. Приведем алгоритм расчета уровня эффективности использования словарей на примере категории «учителя начального общего образования».

Принимая во внимание, что под эффективностью использования словарей понимается степень влияния последствий результата использования словарей в образовательной деятельности на реальные достижения обучающихся, произведем расчет следующим образом. Для выявления критериев первой группы использовались результаты ответов респондентов обозначенной категории на вопросы второго блока анкеты, для выявления проявления критериев второй группы — результаты ответов респондентов на вопросы третьего блока анкеты. Фиксация индикаторов в соответствии с вопросами представлена в табл. 3.

Таблица 3. Соответствие индикаторов номеру вопроса

Блок 2			Блок 3		
Критерий	Индикатор	№ вопроса	Критерий	Индикатор	№ вопроса
1	2	3	4	5	6
$К_{д1} = (И_{д11} + И_{д12}) / 2$	$И_{д11}$	10	$К_{р1} = (И_{р11} + И_{р12}) / 2$	$И_{р11}$	16
	$И_{д12}$	9		$И_{р12}$	17
$К_{д2} = (П_{д1} + П_{д2}) / 2$ $П_{д1} = (И_{д21} + И_{д22}) / 2$ $П_{д2} = (И_{д221} + И_{д222}) / 2$	$И_{д21}$	11	$К_{р2} = (И_{р21} + И_{р22} + И_{р23}) / 3$	$И_{р21}$	18
	$И_{д22}$	12		$И_{р22}$	20
	$И_{д221}$	15–1		$И_{р23}$	22–1
	$И_{д222}$	15–3	$К_{р3} = (И_{р31} + И_{р32} + И_{р33}) / 3$	$И_{р31}$	21
$К_{д3} = (И_{д31} + И_{д32} + И_{д33}) / 3$	$И_{д31}$	13/14		$И_{р32}$	22–2
	$И_{д32}$	15–4		$И_{р33}$	22–3
	$И_{д33}$	15–6	$К_{р4} = (И_{р41} + И_{р42}) / 2$	$И_{р41}$	22–4
$К_{д4} = (И_{д41} + И_{д42} + И_{д43}) / 3$	$И_{д41}$	15–2		$И_{р42}$	22–5
	$И_{д42}$	15–5			
	$И_{д43}$	15–7			

При ответе на каждый вопрос фиксация индикаторов осуществлялась следующим образом:

$И_{д11} = N_1 / N$, где N_1 — количество респондентов, выбравших ответ «с определенной целью», N — количество респондентов указанной категории.

$N = 21\ 762$, $N_1 = 19\ 871$, следовательно $И_{д11} = 0{,}91$.

$И_{д21} = N_2 / N$, где $N_2 = N_{21} + N_{22} / 2$, N_{21} — количество респондентов, выбравших ответ «определяю место, роль словаря в структуре урока и методы работы с ним», N_{22} — количество респондентов, выбравших ответ «просто понимаю, что буду использовать словарь», N — количество респондентов указанной категории.

$N = 21\ 762$, $N_2 = 16\ 343 + 4968 / 2 = 18\ 827$, следовательно $И_{д21} = 0{,}87$.

Тогда проявление 1-го критерия первой группы $К_{д1} = (И_{д11} + И_{д12}) / 2$, $К_{д1} = 0{,}89$.

$И_{д21} = N_{21} / N$, где N_{21} — количество респондентов, выбравших ответ «использую разные приемы, методы и формы работы со словарями», N — количество респондентов указанной категории.

$N = 21\ 762$, $N_{21} = 18\ 857$, следовательно $И_{д21} = 0{,}87$.

$И_{д22} = N_{22} / N$, где $N_{22} = N_{221} + N_{222} / 2$, N_{22} — количество респондентов, выбравших ответ «владею методикой работы со словарями разного типа», N_{22} — количество

респондентов, выбравших ответ «использование словарей — это смена рода деятельности для детей», N — количество респондентов указанной категории.

N = 21 762, N_{22} = 8308 + 10 339 / 2 = 13 478, следовательно $И_{д22}$ = 0,62.

$П_{д1}$ = ($И_{д21}$ + $И_{д22}$) / 2, $П_{д1}$ = 0,75.

$И_{д23}$ = N_{23} / N, где N_{23} — количество респондентов, выбравших ответ «да», N — количество респондентов указанной категории.

N = 21 762, N_{23} = 10 495, следовательно $И_{д23}$ = 0,48.

$И_{д24}$ = N_{24} / N, где N_{24} — количество респондентов, выбравших ответ «да», N — количество респондентов указанной категории.

N = 21 762, N_{24} = 20 738, следовательно $И_{д24}$ = 0,95.

$П_{д2}$ = ($И_{д23}$ + $И_{д24}$) / 2, $П_{д2}$ = 0,75.

Тогда проявление 2-го критерия первой группы $К_{д2}$ = ($П_{д1}$ + $П_{д2}$) / 2, $К_{д2}$ = 0,75.

$И_{д31}$ = N_{31} / N, где N_{31} — количество респондентов, обозначивших примерное количество уроков в учебном году, на которых они используют словари 60% и более, N — количество респондентов указанной категории. В случае если респондентом указано количество уроков, на которых используются словари, высчитывается процентное соотношение к количеству уроков в году (ответ на вопрос 14).

N = 21 762, N_1 = 19 587, следовательно $И_{д31}$ = 0,90.

$И_{д32}$ = N_{32} / N, где N_{32} — количество респондентов, выбравших ответ «да», N — количество респондентов указанной категории.

N = 21 762, N_{23} = 17 086, следовательно $И_{д32}$ = 0,79.

$И_{д33}$ = N_{33} / N, где N_{33} — количество респондентов, выбравших ответ «да», N — количество респондентов указанной категории.

N = 21 762, N_{23} = 13 095, следовательно $И_{д33}$ = 0,60.

Тогда проявление 3-го критерия первой группы $К_{д3}$ = ($И_{д31}$ + $И_{д32}$ + $И_{д33}$) / 3, $К_{д3}$ = 0,76.

$И_{д41}$ = N_{41} / N, где N_{41} — количество респондентов, выбравших ответ «да», N — количество респондентов указанной категории.

N = 21 762, N_1 = 12 321, следовательно $И_{д41}$ = 0,57.

$И_{д42}$ = N_{42} / N, где N_{42} — количество респондентов, выбравших ответ «да», N — количество респондентов указанной категории.

N = 21 762, N_{23} = 15 016, следовательно $И_{д42}$ = 0,69.

$И_{д43}$ = N_{43} / N, где N_{42} — количество респондентов, выбравших ответ «да», N — количество респондентов указанной категории.

N = 21 762, N_{23} = 288, следовательно $И_{д43}$ = 0,01.

Принимая во внимание, что вклад индикатора $И_{д43}$ незначительный, для уменьшения погрешности проявление 4-го критерия первой группы рассчитывается как $К_{д4} = (И_{д41} + И_{д42} + И_{д43}) / 2$, $К_{д4} = 0,63$.

Таким образом, коэффициент проявления критериев первой группы рассчитывается как $К_д = (К_{д1} + К_{д2} + К_{д3} + К_{д4}) / 4$, $К_д = 0,76$.

Расчет критериев второй группы немного сложнее, поскольку каждый из ответов на соответствующие вопросы вносит свой вклад в фиксацию отдельного индикатора.

$И_{р11} = N_{11} / N$, где $N_{11} = N_{111} + N_{112} / 2 + 0,1 \times N_{113}$, N_{111} — количество респондентов, выбравших ответ «более чем у половины класса», N_{112} — количество респондентов, выбравших ответ «не более чем у половины класса», N_{113} — количество респондентов, выбравших ответ «не более чем у одного-двух учеников из класса», N — количество респондентов указанной категории.

$N = 21\ 762$, $N_{11} = 9433 + 9316 / 2 + 0,1 \times 2390 = 14\ 384$, следовательно $И_{р11} = 0,66$.

$И_{р12} = N_{12} / N$, где $N_{12} = N_{121} + N_{122} / 2 + 0,1 \times N_{123}$, N_{121} — количество респондентов, выбравших ответ «ученики умели работать со словарем», «ученики знали о существовании разных словарей, ученики использовали словарь на уроке, ученики умели работать со словарем»; N_{122} — количество респондентов, выбравших ответ «ученики умели работать со словарем», «ученики использовали словарь на уроке, ученики умели работать со словарем»; N_{123} — количество респондентов, выбравших ответ «ученики знали о существовании разных словарей», N — количество респондентов указанной категории.

$N = 21\ 762$, $N_{21} = 18\ 818 + 1624 / 2 + 0,1 \times 1321 = 19\ 762$, следовательно $И_{р21} = 0,91$.

Тогда проявление 1-го критерия второй группы $К_{р1} = (И_{р11} + И_{р12}) / 2$, $К_{р1} = 0,78$.

$И_{р21} = N_{21} / N$, где $N_{21} = N_{211} + N_{212} / 2$, N_{211} — количество респондентов, выбравших ответ «более чем у половины детей из класса увеличился словарный запас», N_{212} — количество респондентов, выбравших ответ «словарный запас детей изменился незначительно», N — количество респондентов указанной категории.

$N = 21\ 762$, $N_{21} = 15\ 275 + 5957 / 2 = 18\ 253$, следовательно $И_{р21} = 0,84$.

$И_{р22} = N_{22} / N$, где $N_{22} = N_{221} + N_{222} / 2 + 0,1 \times N_{223}$, N_{221} — количество респондентов, выбравших ответ «от 80 до 100%»; N_{222} — количество респондентов, выбравших ответ «от 50 до 80%»; N_{223} — количество респондентов, выбравших ответ «менее чем у 50%», N — количество респондентов указанной категории.

$N = 21\ 762$, $N_{22} = 1667 + 16\ 060 / 2 + 0,1 \times 4041 = 10\ 101$, следовательно $И_{р21} = 0,46$.

$И_{р23} = N_{23} / N$, где $N_{23} = N_{231} + N_{232} / 2 + 0,1 \times N_{233}$, N_{231} — количество респондентов, выбравших ответ «всегда»; N_{232} — количество респондентов, выбравших ответ «часто»;

N_{233} — количество респондентов, выбравших ответ «иногда», N — количество респондентов указанной категории.

N = 21 762, N_{22} = 4552 + 13 404 / 2 + 0,1 x 3472 = 11 601, следовательно $И_{р21}$ = 0,53.

Тогда проявление 2-го критерия второй группы $К_{р2}$ = ($И_{р21}$ + $И_{р22}$ + $И_{р23}$) / 3, $К_{р2}$ = 0,61.

$И_{р31}$ = N_{31} / N, где N_{31} = N_{311} + N_{312} / 2 + 0,1 x N_{313}, N_{311} — количество респондентов, выбравших ответ «в 100% случаев»; N_{312} — количество респондентов, выбравших ответ «более чем в 50% случаев»; N_{313} — количество респондентов, выбравших ответ «в редких случаях», N — количество респондентов указанной категории.

N = 21 762, N_{31} = 1111 + 18 631 / 2 + 144 = 10 571, следовательно $И_{р31}$ = 0,49.

$И_{р32}$ = N_{32} / N, где N_{32} = N_{321} + N_{322} / 2 + 0,1 x N_{323}, N_{321} — количество респондентов, выбравших ответ «всегда»; N_{322} — количество респондентов, выбравших ответ «часто»; N_{323} — количество респондентов, выбравших ответ «иногда», N — количество респондентов указанной категории.

N = 21762, N_{31} = 6312 + 12452 / 2+295 = 12833, следовательно $И_{р32}$ = 0,59.

$И_{р33}$ = N_{33}/ N, где N_{33} = N_{331} + N_{332} / 2 + 0,1 x N_{333}, N_{331} — количество респондентов, выбравших ответ «всегда»; N_{332} — количество респондентов, выбравших ответ «часто»; N_{333} — количество респондентов, выбравших ответ «иногда», N — количество респондентов указанной категории.

N = 21 762, N_{31} = 3258 + 11 420 / 2 + 686 = 9654, следовательно $И_{р33}$ = 0,44.

Тогда проявление 3-го критерия второй группы $К_{р3}$ = ($И_{р31}$ + $И_{р32}$ + $И_{р33}$) / 3, $К_{р3}$ = 0,54.

$И_{р41}$ = N_{41} / N, где N_{41} = N_{411} + N_{412} / 2 + 0,1 x N_{413}, N_{411} — количество респондентов, выбравших ответ «всегда»; N_{412} — количество респондентов, выбравших ответ «часто»; N_{413} — количество респондентов, выбравших ответ «иногда», N — количество респондентов указанной категории.

N = 21 762, N_{41} = 5507 + 11 414 / 2 + 465 = 11 679, следовательно $И_{р41}$ = 0,54.

$И_{р42}$ = N_{42} / N, где N_{42} = N_{421} + N_{4222} / 2 + 0,1 x N_{423}, N_{421} — количество респондентов, выбравших ответ «всегда»; N_{422} — количество респондентов, выбравших ответ «часто»; N_{423} — количество респондентов, выбравших ответ «иногда», N — количество респондентов указанной категории.

N = 21 762, N_{42} = 9508 + 10 459 / 2 + 175 = 14 912, следовательно $И_{р42}$ = 0,69.

Тогда проявление 4-го критерия второй группы $К_{р4}$ = ($И_{р41}$ + $И_{р42}$) / 2, $К_{р3}$ = 0,61.

Таким образом, коэффициент проявления критериев второй группы рассчитывается как $К_р$ = ($К_{р1}$ + $К_{р2}$ + $К_{р3}$+ $К_{р4}$) / 4, $К_р$ = 0,64.

Учитывая, что коэффициенты проявления критериев первой и второй группы рассчитывались с учетом общей численности респондентов, уровень эффективности использования словарей учителями начального общего образования можно рассчитать следующим образом: УЭ = $К_р$ / $К_д$ х 100%.

Исходя из полученных расчетов уровень эффективности учителей начального общего образования в целом по стране рассчитывается как УЭ = 0,64 / 0,76 х 100% и составляет УЭ = 84,2%.

Аналогичным образом был рассчитан уровень эффективности использования словарей учителями русского языка и литературы основного общего образования и составил УЭ = 81,5% и уровень эффективности использования словарей учителями русского языка и литературы среднего общего образования и составил УЭ = 79,5%. Средний уровень эффективности использования словарей учителями различных ступеней образования в целом по России составил УЭ = 81,73%.

Сводные результаты по расчету уровня эффективности использования словарей учителями различных ступеней образования представлены в табл. 4.

Таблица 4. Сводные результаты расчета уровня эффективности использования словарей учителями различных ступеней образования

Категория респондентов	Кол-во респондентов	Расчет эффективности										
		$К_д1$	$К_{д2}$	$К_{д3}$	$К_{д4}$	Кд	$К_{р1}$	$К_{р2}$	$К_{р3}$	$К_{р4}$	$К_р$	УЭ в %
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Учителя начального общего образования	21 762	0,89	0,75	0,76	0,63	0,76	0,78	0,61	0,54	0,62	0,64	84,20
Учителя русского языка и литературы основного общего образования	10 112	0,87	0,76	0,75	0,66	0,76	0,77	0,61	0,5	0,6	0,62	81,50

Категория респондентов	Кол-во респондентов	Расчет эффективности										
		$К_{д1}$	$К_{д2}$	$К_{д3}$	$К_{д4}$	Кд	$К_{р1}$	$К_{р2}$	$К_{р3}$	$К_{р4}$	$К_{р}$	УЭ в %
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Учителя русского языка и литературы среднего общего образования	6677	0,84	0,78	0,79	0,7	0,78	0,77	0,62	0,5	0,6	0,62	79,50
Учителя в целом	38 551	0,87	0,76	0,77	0,66	0,77	0,77	0,61	0,51	0,61	0,63	81,73

Фиксация именно указанных индикаторов и количественное выражение критериев позволяют не только зафиксировать уровень эффективности, но и проанализировать как деятельность учителя, так и результат этой деятельности, увидеть слабые места в работе учителей и откорректировать ключевые моменты организации деятельности в данном направлении.

При анализе полученных данных очевидно, что эффективность использования словарей уменьшается при переходе от одной ступени образования к другой (рис. 8).

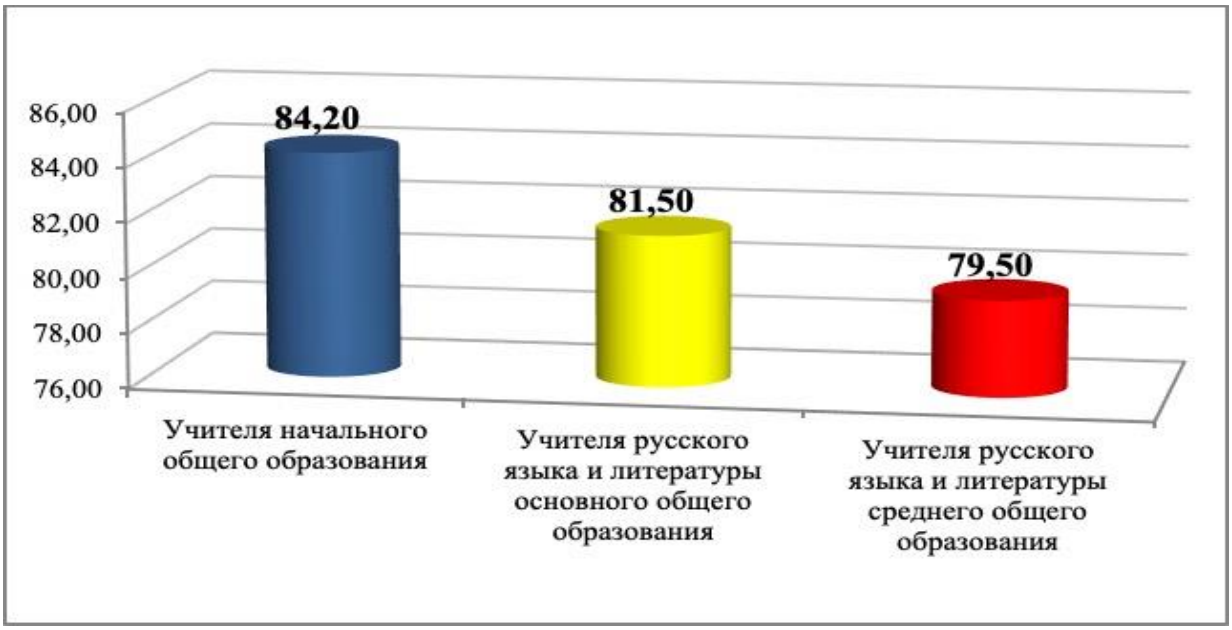

Рис. 8. Уровень эффективности использования словарей учителями различных ступеней образования (в %-ном выражении)

Анализ полученных результатов свидетельствует о том, что уровень эффективности использования словарей учителями различных ступеней образования высокий. И один из факторов, объясняющих, на наш взгляд, полученные достаточно высокие результаты, заключается в том, что 67% учителей, принявших участие в опросе, имеют участников/призеров олимпиад по русскому языку (рис. 9).

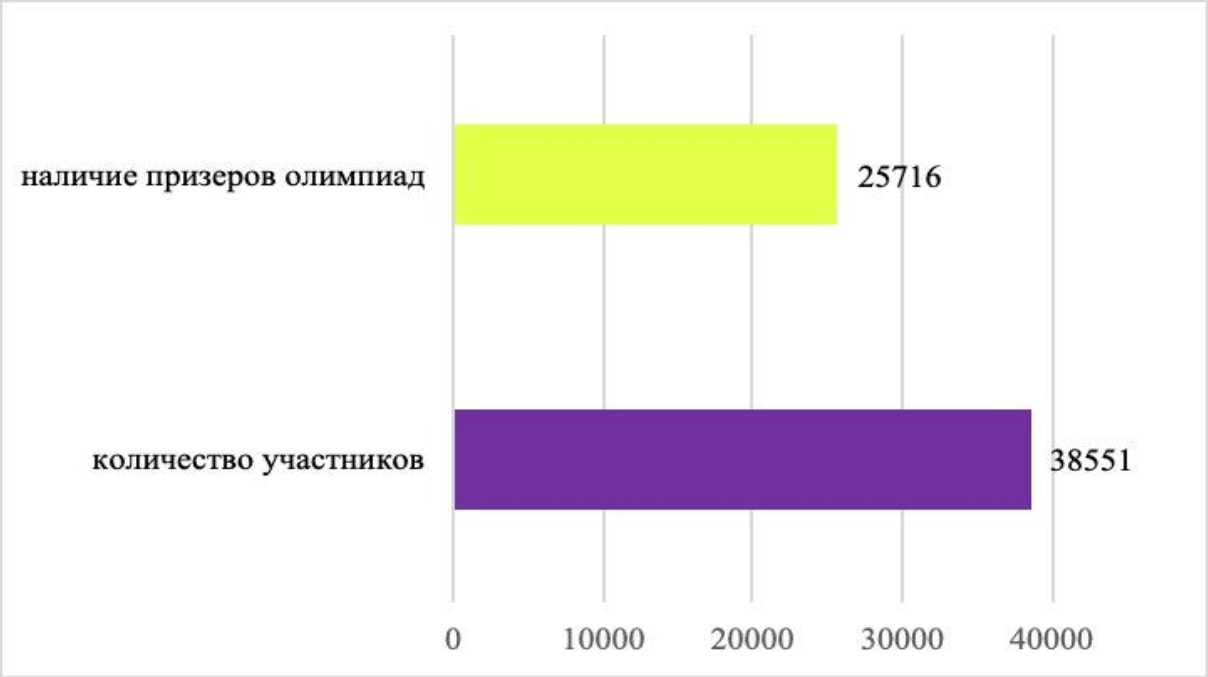

Рис. 9. Соотношение количества учителей, принявших участие в опросе,
и количества учителей, имеющих участников/призеров олимпиад по русскому языку

Для более полной картины уровня эффективности использования словарей учителями различных ступеней образования мы произвели расчет уровня эффективности использования словарей в 52 субъектах России из восьми федеральных округов. При этом для сравнения были взяты субъекты Российской Федерации, попадающие в интервал 100–3718 специалистов из одного региона, рассчитанный при помощи метода квартилей (3–4-й диапазон межквартильного размаха) (табл. 5).

Таблица 5. Субъектная численность учителей-респондентов

Количество заполненных форм от субъекта Федерации	Федеральный округ	Субъект	Количество учителей, чел.
1	2	3	4
Более 1000	Центральный	Воронежская область	3718
		Московская область	2217

Количество заполненных форм от субъекта Федерации	Федеральный округ	Субъект	Количество учителей, чел.
1	2	3	4
		Белгородская область	1019
		Тамбовская область	1595
	Северо-Западный	Ленинградская область	1848
	Приволжский	Пермский край	1004
		Оренбургская область	1543
	Уральский	Ханты-Мансийский автономный округ — Югра	1368
		Свердловская область	1130
	Сибирский	Новосибирская область	1336
	Дальневосточный	Приморский край	1088
	Южный	Краснодарский край	2438
	Северо-Кавказский	Ставропольский край	2472
	Итого: 22 776		
От 500 до 1000	Северо-Кавказский	Республика Дагестан	907
	Уральский	Ямало-Ненецкий автономный округ	879
		Челябинская область	524
		Тюменская область	873
		Курганская область	731
	Центральный	Липецкая область	816
		Курская область	641
	Северо-Западный	Республика Коми	577
	Дальневосточный	Республика Саха (Якутия)	537
	Южный	Республика Адыгея	671
	Итого: 7156		
От 100 до 500	Дальневосточный	Хабаровский край	483

Количество заполненных форм от субъекта Федерации	Федеральный округ	Субъект	Количество учителей, чел.
1	2	3	4
		Камчатский край	352
		Сахалинская область	314
	Сибирский	Забайкальский край	287
		Алтайский край	397
		Республика Алтай	185
		Красноярский край	152
	Центральный	Орловская область	265
		Брянская область	341
		Владимирская область	314
		Рязанская область	257
		Ярославская область	256
		Костромская область	215
		Смоленская область	377
	Южный	Республика Калмыкия	336
		Волгоградская область	320
		Ростовская область	132
	Северо-Кавказский	Республика Северная Осетия — Алания	435
		Республика Ингушетия	335
		Карачаево-Черкесская Республика	325
		Чеченская Республика	330
	Северо-Западный	Архангельская область	215
		Псковская область	176
		Новгородская область	171
		Вологодская область	168
		Калининградская область	283
	Приволжский	Ульяновская область	263
		Пензенская область	132

Количество заполненных форм от субъекта Федерации	Федеральный округ	Субъект	Количество учителей, чел.
1	2	3	4
		Нижегородская область	115
			Итого: 7931
Всего			37 863

В Центральном ФО учителя из 13 субъектов приняли участие в опросе. Общее количество — 12 031, из них 6865 — учителя начального общего образования, 3069 — учителя основного общего образования, 2097 — учителя среднего общего образования. Расчет уровня эффективности показал, что в Центральном ФО УЭ колеблется от 73,6 до 88,7%. Средний уровень эффективности использования словарей по ЦФО составляет 82,4%**.** Уровень эффективности использования словарей по субъектам Центральном ФО (в %-ном выражении) представлен на рис. 10.

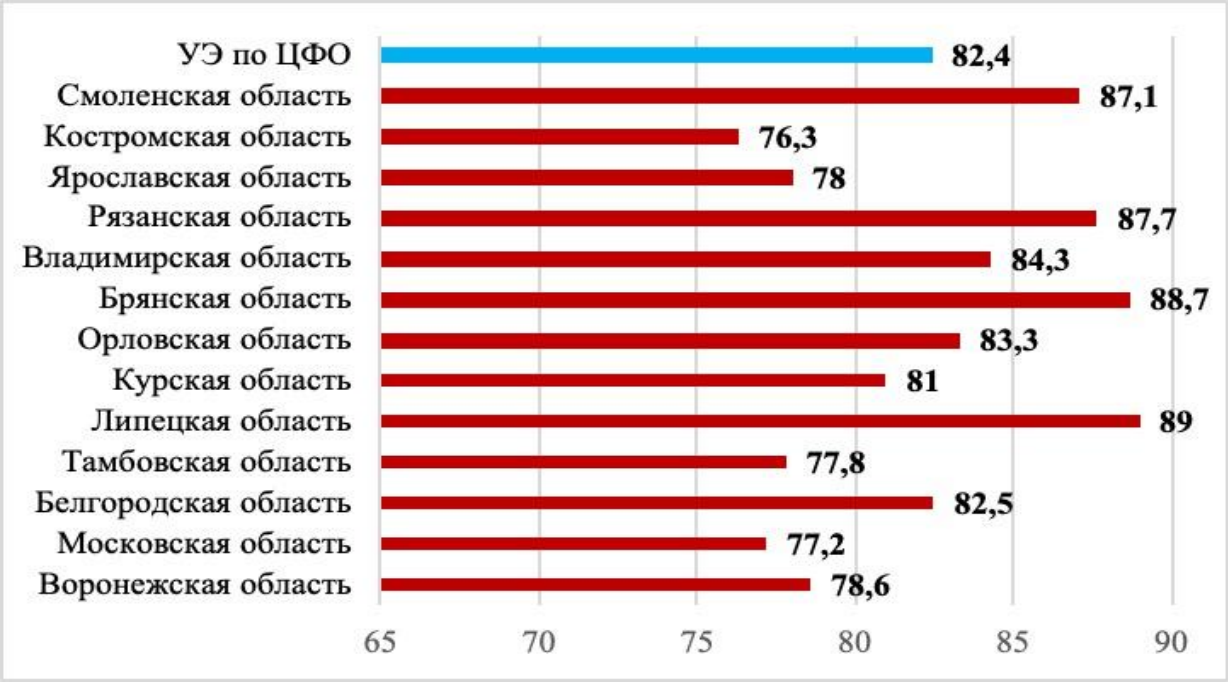

Рис. 10. Уровень эффективности использования словарей в отдельных субъектах ЦФО (в %-ном выражении)

Из Северо-Западного ФО в опросе приняли участие 3438 учителей из семи субъектов. Из них: 1989 — учителя начального общего образования, 888 — учителя основного общего образования, 561 — учителя среднего общего образования. Расчет уровня эффективности показал, что в Северо-Западного ФО УЭ колеблется от 74,1 до 85,9%. Средний уровень эффективности использования словарей по СЗФО составляет

81,3%. Уровень эффективности использования словарей по субъектам Северо-Западного ФО (в %-ном выражении) представлен на рис. 11.

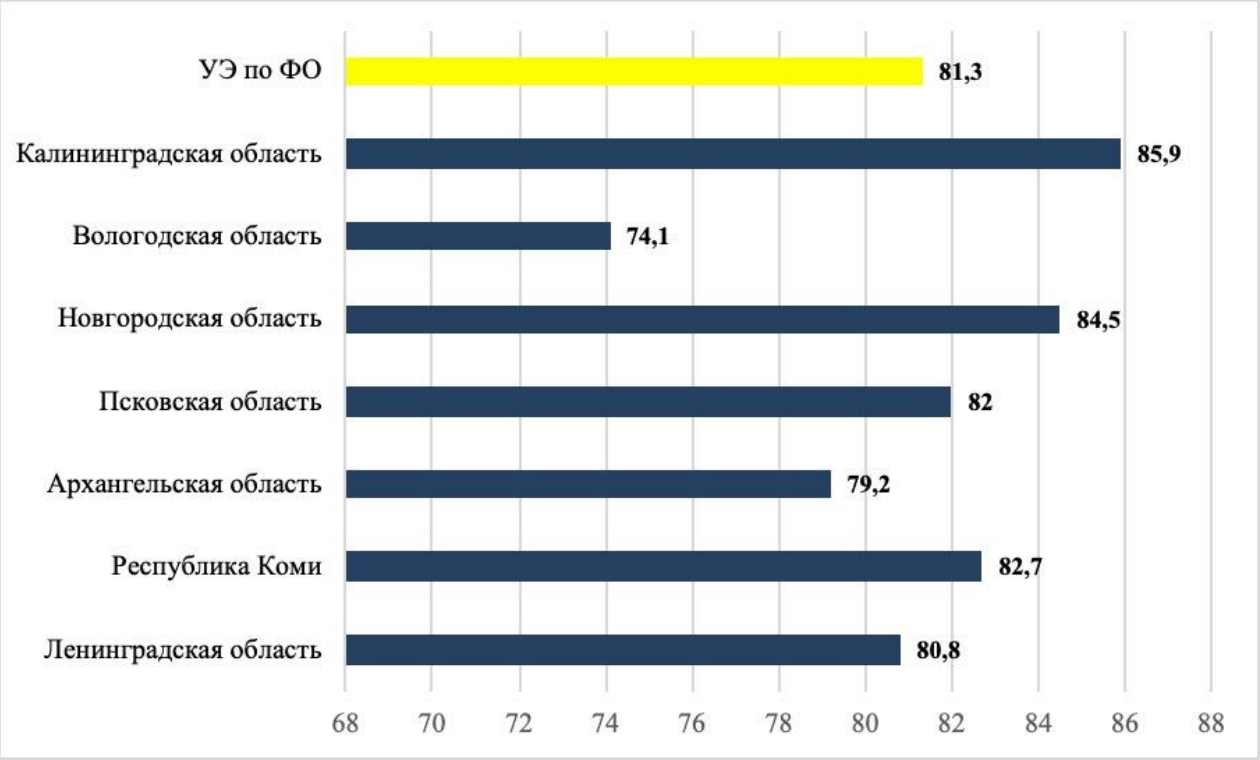

Рис. 11. Уровень эффективности использования словарей в отдельных субъектах Северо-Западного ФО (в %-ном выражении)

Из Дальневосточного ФО в опросе приняли участие 2774 учителя из пяти субъектов. Из них: 1706 — учителя начального общего образования, 657 — учителя основного общего образования, 411 — учителя среднего общего образования. Расчет уровня эффективности показал, что в Дальневосточном ФО УЭ колеблется от 80,8 до 92,2%. Средний уровень эффективности использования словарей по Дальневосточному ФО составляет 86,5%. Уровень эффективности использования словарей по субъектам Дальневосточного ФО (в %-ном выражении) представлен на рис. 12.

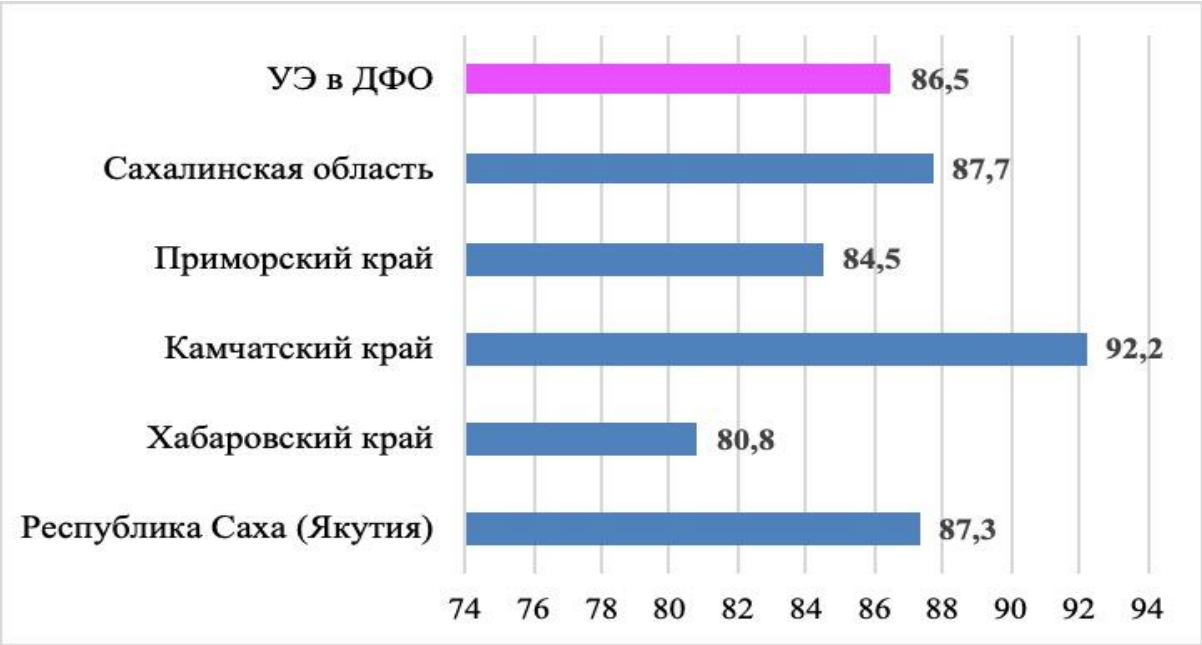

Рис. 12. Уровень эффективности использования словарей в отдельных субъектах Дальневосточного ФО (в %-ном выражении)

Из Приволжского ФО в опросе приняли участие 3057 учителей из пяти субъектов. Из них: 1636 — учителя начального общего образования, 908 — учителя основного общего образования, 513 — учителя среднего общего образования. Расчет уровня эффективности показал, что в Приволжском ФО УЭ колеблется от 79,1 до 88,7%. Средний уровень эффективности использования словарей по Приволжскому ФО составляет 86,5%. Уровень эффективности использования словарей по субъектам Приволжского ФО (в %-ном выражении) представлен на рис. 13.

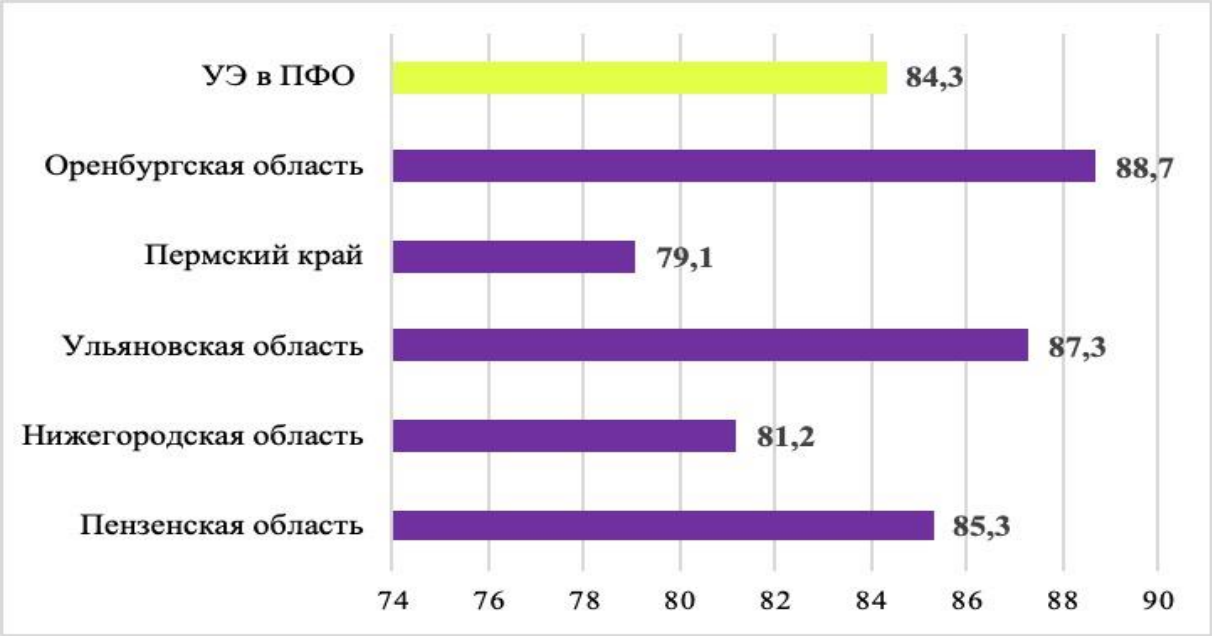

Рис. 13. Уровень эффективности использования словарей в отдельных субъектах Приволжского ФО (в %-ном выражении)

Из Уральского ФО в опросе приняли участие 5505 учителей из шести субъектов. Из них: 3320 — учителя начального общего образования, 1375 — учителя основного общего образования, 810 — учителя среднего общего образования. Расчет уровня эффективности показал, что в Уральском ФО УЭ колеблется от 79,7 до 88,8%. Средний уровень эффективности использования словарей по Уральскому ФО составляет 83,6%. Уровень эффективности использования словарей по субъектам Уральского ФО (в %-ном выражении) представлен на рис. 14.

Рис. 14. Уровень эффективности использования словарей в отдельных субъектах Уральского ФО (в %-ном выражении)

Из Сибирского ФО в опросе приняли участие 2357 учителей из пяти субъектов. Из них: 1244 — учителя начального общего образования, 700 — учителя основного общего образования, 413 — учителя среднего общего образования. Расчет уровня эффективности показал, что в Сибирском ФО УЭ колеблется от 75,3 до 86,8%. Средний уровень эффективности использования словарей по Сибирскому ФО составляет 80,81%. Уровень эффективности использования словарей по субъектам Сибирского ФО (в %-ном выражении) представлен на рис. 15.

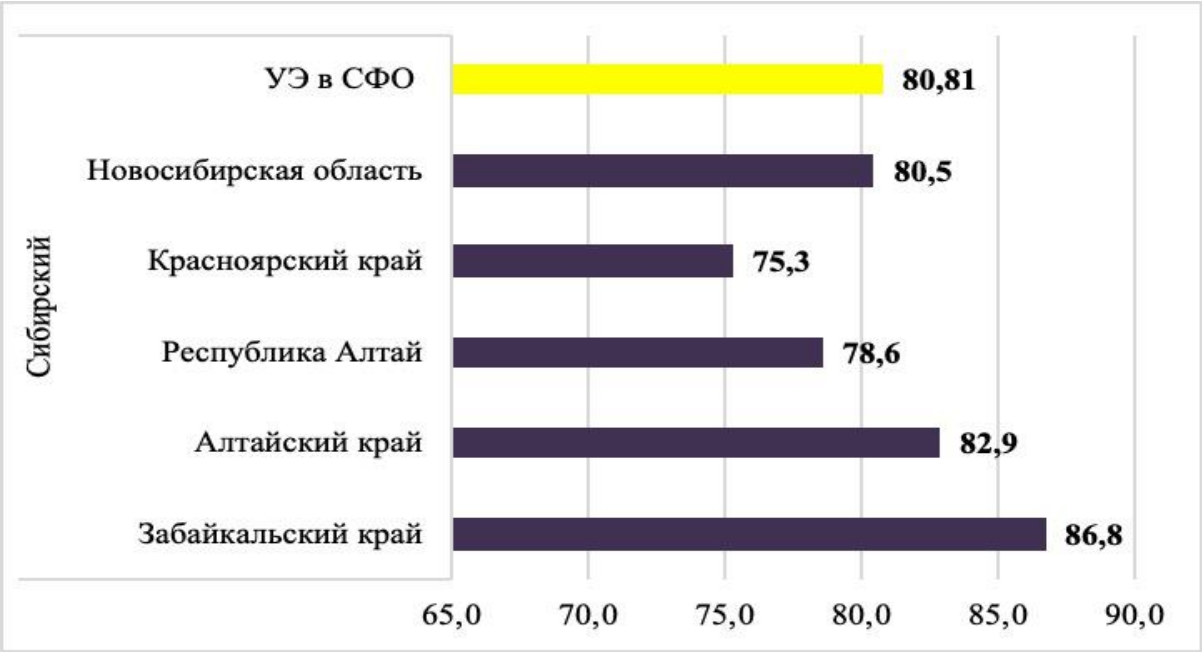

Рис. 15. Уровень эффективности использования словарей в отдельных субъектах Сибирского ФО (в %-ном выражении)

Из Южного ФО в опросе приняли участие 3897 учителей из пяти субъектов. Из них: 2347 — учителя начального общего образования, 941 — учителя основного общего образования, 609 — учителя среднего общего образования. Расчет уровня эффективности показал, что в Южном ФО УЭ колеблется от 79,4 до 91,2%. Средний уровень эффективности использования словарей по Южному ФО составляет 83,1%. Уровень эффективности использования словарей по субъектам Южного ФО (в %-ном выражении) представлен на рис. 16.

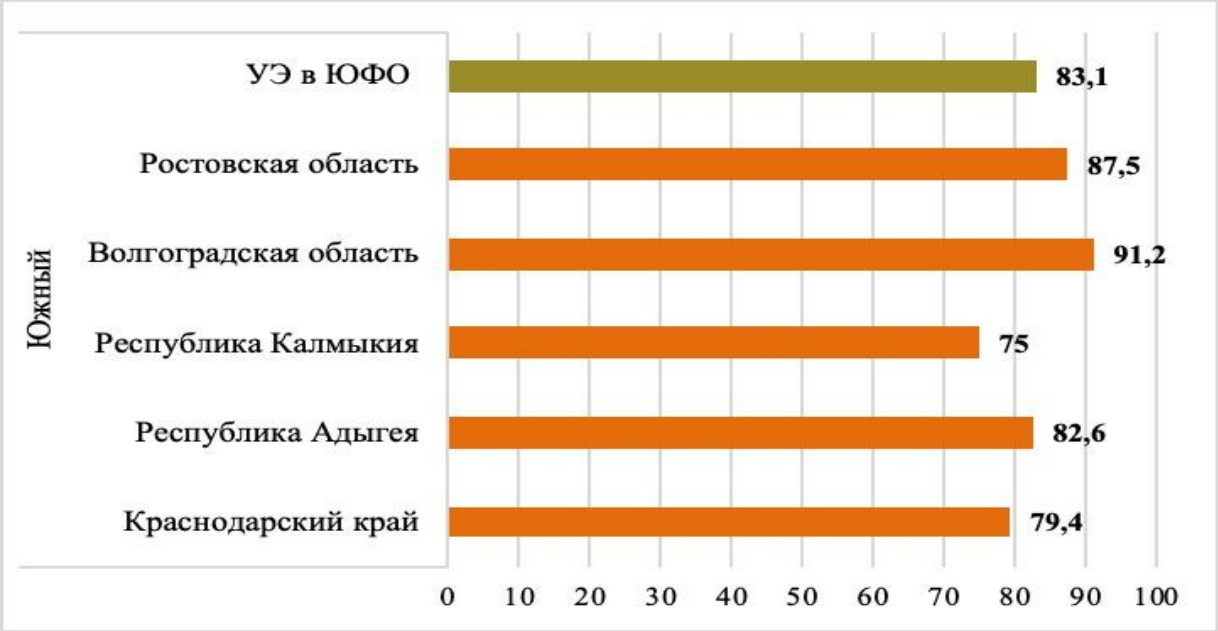

Рис. 16. Уровень эффективности использования словарей в отдельных субъектах Южного ФО (в %-ном выражении)

Из Северо-Кавказского ФО в опросе приняли участие 4804 учителя из шести субъектов. Из них: 2463 — учителя начального общего образования, 1318 — учителя основного общего образования, 1023 — учителя среднего общего образования. Расчет уровня эффективности показал, что в Северо-Кавказском ФО УЭ колеблется от 77,8 до 95,4%. Средний уровень эффективности использования словарей по Северо-Кавказскому ФО составляет 90,4%. Уровень эффективности использования словарей по субъектам Северо-Кавказского ФО (в %-ном выражении) представлен на рис. 17.

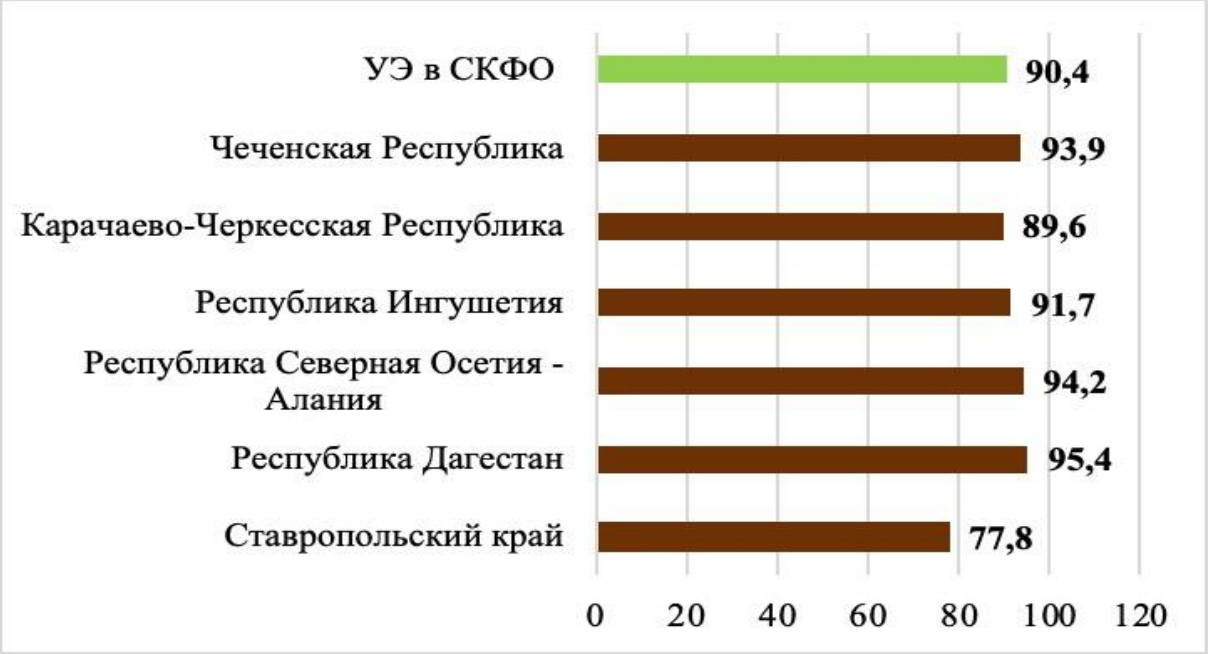

Рис. 17. Уровень эффективности использования словарей в отдельных субъектах Северо-Кавказского ФО (в %-ном выражении)

Среднее значение уровня эффективности использования словарей учителями различных ступеней образования по федеральным округам Российской Федерации (из результатов обработки репрезентативной выборки) колеблется от 80,81 до 90, 4%, что свидетельствует о высоком уровне эффективности (рис. 18).

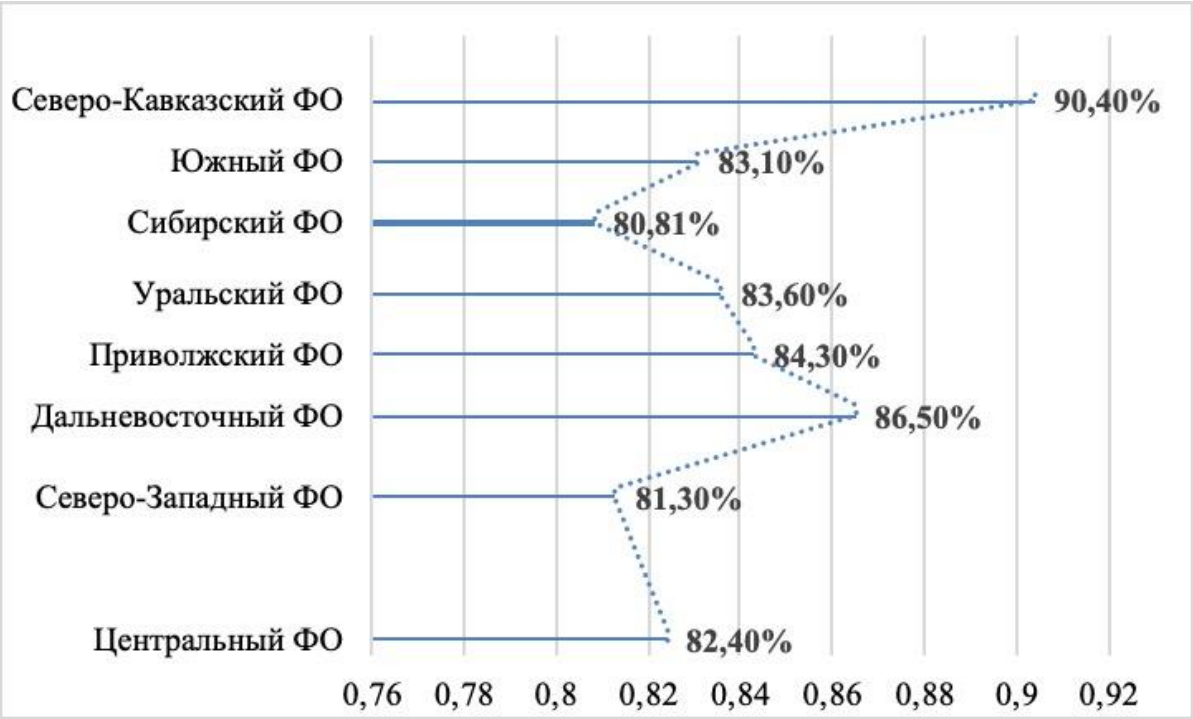

Рис. 18. Среднее значение уровня эффективности использования словарей по ФО

Несмотря на высокий уровень эффективности использования словарей учителями различных ступеней образования, представлялось значимым и интересным выявление содержательной сути использования конкретных словарей. С этой целью в опросный лист были включены качественные вопросы. Ответы на восьмой вопрос опросного листа позволили не только выявить частоту использования конкретного словаря на уроках, но и зафиксировать факт использования учителями большего количества словарей по сравнению с утвержденным Перечнем. Полученные результаты частоты использования словарей учителями разных уровней образования представлены в табл. 6.

Таблица 6. Частота использования словарей учителями различных ступеней образования (в %-ном выражении)

№ п/п	Название словаря	Практи-чески на каждом уроке	Системати чески	Иногда	Никогда	Не могу оценить (я не педагог)
1	2	3	4	5	6	7
1	Орфографический словарь	53,66	36,37	9,20	0,50	0,26
2	Толковый словарь	33,21	47,69	17,98	0,83	0,30
3	Словарь ударений	25,52	41,56	30,40	2,21	0,31

№ п/п	Название словаря	Практи-чески на каждом уроке	Системати чески	Иногда	Никогда	Не могу оценить (я не педагог)
1	2	3	4	5	6	7
4	Орфоэпический словарь	21,97	40,43	34,69	2,56	0,35
5	Грамматический словарь	21,33	34,17	37,75	6,28	0,47
6	Морфемно-словообразовательный	16,45	37,44	42,02	3,72	0,36
7	Фразеологический словарь	13,20	33,16	51,79	1,55	0,30
8	Этимологический словарь	10,56	21,52	58,58	8,71	0,64
9	Универсальный словарь	13,03	18,68	43,75	23,09	1,45
10	Тематический словарь	10,15	16,46	49,57	21,85	1,97

Систематическое использование иных словарей указали 846 респондентов, что составляет менее 1% от общего числа ответивших. Используемые систематически иные словари представлены в Приложении 2. Среди них респонденты выделяют словарь синонимов — 293 человека, словарь антонимов — 218 человек, словарь трудностей русского языка — 154 человека, словарь иностранных слов — 146 человек.

Из таблицы очевидно, что наиболее востребованными оказываются орфографический и толковый словари.

Также наиболее часто используемыми оказались словарь ударений, орфоэпический словарь и грамматический словарь. После систематизирования полученных данных представляется интересным составить определенный рейтинг словарей русского языка, используемых учителями разных уровней образования на уроках. Наиболее ценными видятся ответы респондентов о частоте использования словарей «практически на каждом уроке» и «систематически». Ниже представлены диаграммы, отражающие рейтинг словарей русского языка, используемых учителями разных уровней образования на уроках:

рис. 19 отражает мнение учителей всех ступеней образования; рис. 20 — учителей начального общего образования; рис. 21 — учителей основного общего образования; рис. 22 — учителей среднего общего образования.

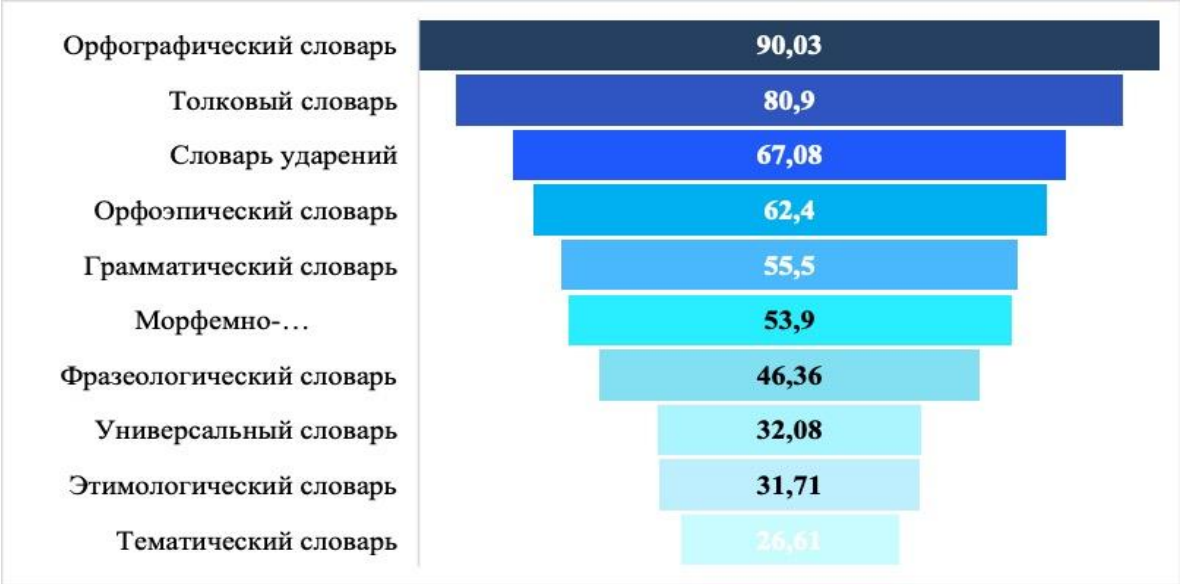

Рис. 19. Рейтинг словарей русского языка, используемых учителями разных уровней образования на уроках (в %-ном выражении)

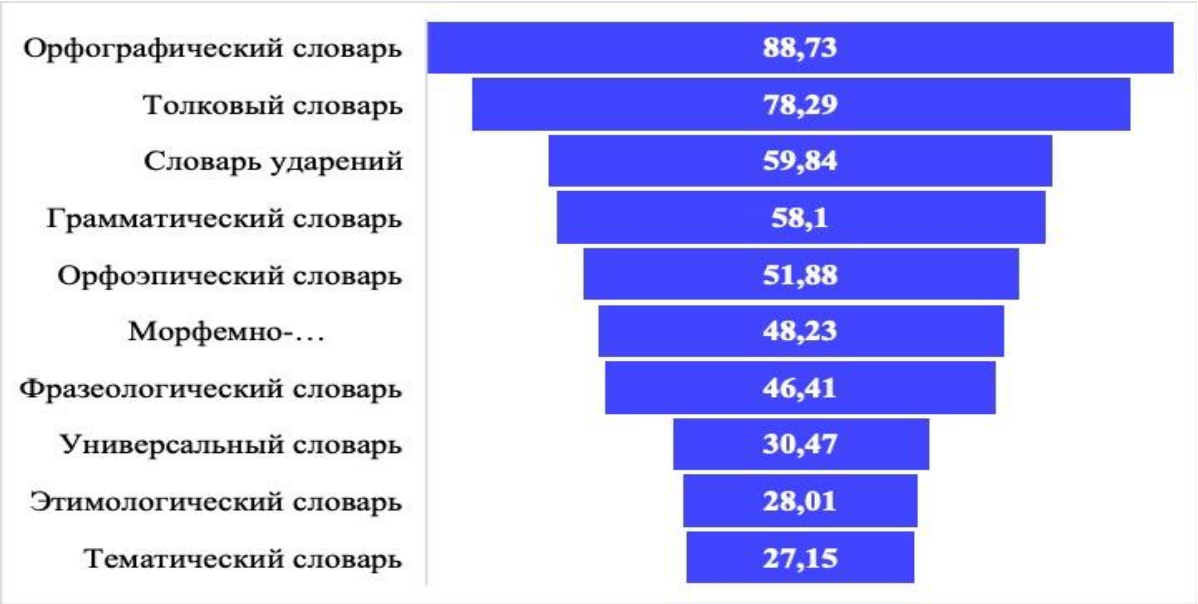

Рис. 20. Рейтинг словарей русского языка, используемых учителями начального общего образования (в %-ном выражении)

Рис. 21. Рейтинг словарей русского языка, используемых учителями основного общего образования (в %-ном выражении)

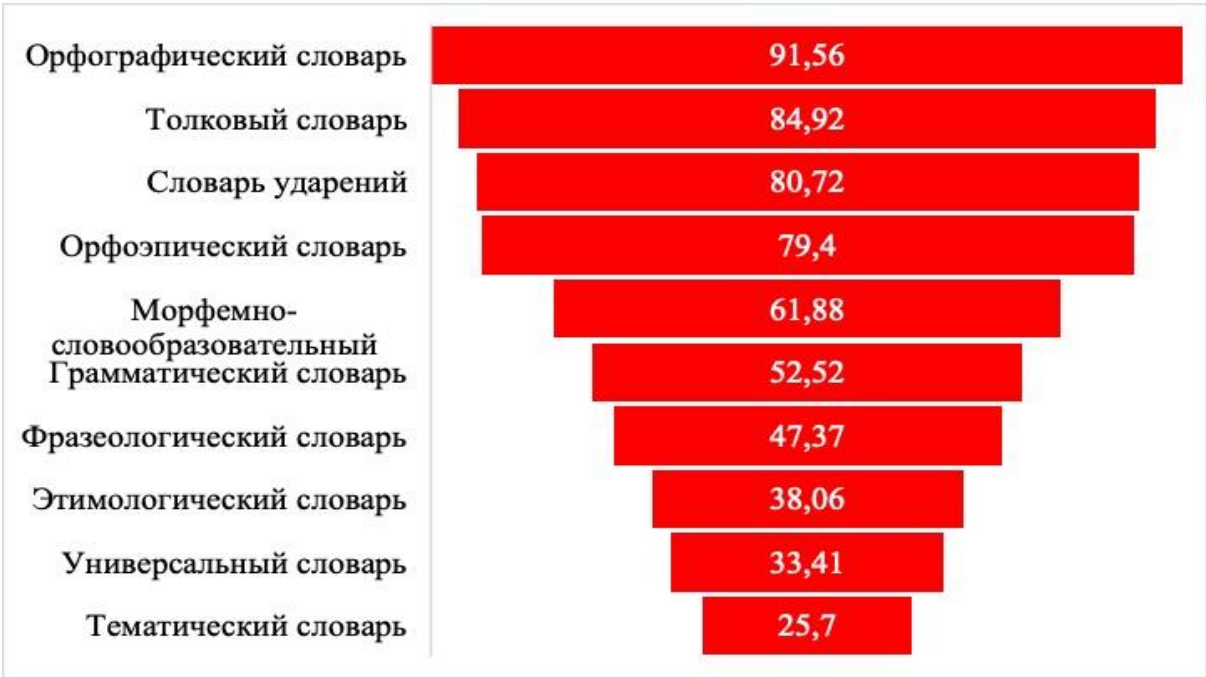

Рис. 22. Рейтинг словарей русского языка, используемых учителями среднего общего образования (в %-ном выражении)

Анализ представленных диаграмм показывает, что на всех уровнях образования учителя используют десять словарей. На начальной ступени основными являются орфографический словарь — 88,73%, толковый словарь — 78,29%, словарь ударений — 59,84%, грамматический словарь — 58,10%, орфоэпический словарь — 51,88%. На ступени основного общего образования наиболее востребованными в деятельности являются орфографический словарь — 92,12%, толковый словарь — 84,06%, орфоэпический словарь

— 74,14%, словарь ударений — 73,96%, морфемно-словообразовательный словарь — 61,01%, грамматический словарь — 51,93%. На ступени среднего общего образования наиболее востребованными в деятельности являются орфографический словарь — 91,56%, толковый словарь — 84,92%, словарь ударений — 80,72%, орфоэпический словарь — 79,40%, морфемно-словообразовательный словарь — 61,88%, грамматический словарь — 52,52%. Кроме того, более 25% учителей всех уровней образования используют в своей деятельности фразеологический словарь — 46,36%, этимологический словарь — 32,08%, универсальный словарь — 31,71%, тематический словарь — 26,61%.

Полученные данные подтверждаются ответами респондентов на вопрос о необходимости создания специального перечня школьных словарей современного русского языка для последующего их использования образовательными организациями в учебном процессе. Среди считающих необходимым создание специального перечня школьных словарей современного русского языка для их последующего использования образовательными организациями в учебном процессе 85,2% составили учителя русского языка и литературы среднего общего образования, 84,9% — учителя русского языка и литературы основного общего образования, 85,1% — учителя начального образования, 82,2% — специалисты региональных научно-образовательных площадок в сфере изучения и развития русского языка и литературы.

Вместе с тем 11% от общего числа респондентов не видят необходимости в создании специального перечня школьных словарей современного русского языка для их последующего использования образовательными организациями в учебном процессе. Большинство из них считают, что педагог сам выбирает и знает, какой из словарей он будет использовать на уроке; что для использования на уроках достаточно академических словарей. Учителя начальной школы считают достаточным наличие словаря в конце учебника. Встречаются и такие мнения, что специальный школьный словарь будет мал по объему, ограничен школьной программой. Поэтому лучше сделать словари, входящие в «Список грамматик, словарей и справочников, содержащих нормы современного русского литературного языка при его использовании в качестве государственного языка Российской Федерации»[1], более доступными или оснастить школьные библиотеки разнообразными словарями в достаточном количестве.

Среди не считающих необходимым создание специального перечня школьных словарей современного русского языка для их последующего использования образовательными организациями в учебном процессе 10,6% составили учителя русского

[1] Утвержден Приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 8 июня 2009 г. № 195.

языка и литературы среднего общего образования, 10,9% — учителя русского языка и литературы основного общего образования, 10,9% — учителя начального образования.

Результаты анализа данных, полученных в ходе опроса учителей разных ступеней образования, свидетельствуют не только о высокой эффективности использования словарей, но и о необходимости наличия перечня словарей и востребованности расширения списка словарей, входящих в «Список грамматик, словарей и справочников, содержащих нормы современного русского литературного языка при его использовании в качестве государственного языка Российской Федерации» (Приказ Минобрнауки России от 8 июня 2009 г. № 195) (далее — Список).

Другая группа респондентов, принявших участие в опросе, — это руководители/специалисты региональных и федеральных научно-образовательных площадок в сфере изучения и развития русского языка и литературы. Всего в опросе приняло участие 154 представителя региональных и федеральных научно-образовательных площадок в сфере изучения и развития русского языка и литературы, руководители/специалисты региональных научно-образовательных площадок в сфере изучения и развития русского языка и литературы — 105 человек из 47 субъектов Российской Федерации; руководители/специалисты федеральных научно-образовательных площадок в сфере изучения и развития русского языка и литературы — 49 человек из 29 субъектов Российской Федерации.

Следует отметить, что 64 человека из категории «руководители/специалисты региональных научно-образовательных площадок в сфере изучения и развития русского языка и литературы» ведут уроки русского языка и литературы. Данные специалисты выделяют в качестве основных толковый словарь, орфографический словарь, орфоэпический словарь, морфемно-словообразовательный словарь, грамматический словарь, словарь синонимов. 82,2% специалистов региональных научно-образовательных площадок в сфере изучения и развития русского языка и литературы и 83,3% специалистов федеральных научно-образовательных площадок в сфере изучения и развития русского языка и литературы считают необходимым создание специального федерального перечня школьных словарей современного русского языка для их последующего использования образовательными организациями в учебном процессе. В целом только 9,0% специалистов региональных научно-образовательных площадок в сфере изучения и развития русского языка и литературы и 9,5% специалистов федеральных научно-образовательных площадок в сфере изучения и развития русского языка и литературы не видят необходимости в создании специального федерального перечня школьных словарей современного русского языка.

Обобщая результаты, полученные в ходе опроса специалистов региональных и (или) федеральных научно-образовательных площадок в сфере изучения и развития русского языка и литературы, профессиональных объединений педагогов русского языка и литературы, необходимо отметить, что все участники опроса считают, что использование словарей на уроках русского языка и литературы является ключевым моментом не только в формировании у учащихся определенных навыков, но и в развитии ключевых компетенций (Приложение 3). Среди ключевых компетенций можно выделить следующие: организационная компетенция, речевая компетенция, лингвистическая компетенция, коммуникативная компетенция и интеллектуальное развитие в целом. При этом 37% респондентов отдают предпочтение развитию речевой компетенции; 23% — развитию коммуникативной компетенции; 22% — развитию лингвистической компетенции. Наглядно это представлено на рис. 23.

Рис. 23. Ключевые компетенции, формируемые при использовании словарей на уроках русского языка и литературы

Таким образом, по результатам опроса специалистов региональных и (или) федеральных научно-образовательных площадок в сфере изучения и развития русского языка и литературы и профессиональных объединений педагогов русского языка и литературы можно утверждать о необходимости расширения Списка словарей и включения в этот перечень следующих словарей.

1. Орфографический словарь.
2. Толковый словарь.
3. Словарь ударений.

4. Орфоэпический словарь.
5. Грамматический словарь.
6. Морфемно-словообразовательный.
7. Фразеологический словарь.
8. Этимологический словарь.
9. Универсальный словарь.
10. Тематический словарь.

Для выявления уровня эффективности использования словарей посредством опроса организаций, осуществляющих издание грамматик и справочников в сфере русского языка, и авторов грамматик и справочников в сфере русского языка в качестве параметров оценки в Методике выделены основания, характеризующие положительные когнитивные эффекты и возможность не только единственного, но и нескольких приемлемых решений.

В соответствии с Методикой выявление уровня эффективности использования словарей посредством опроса организаций, осуществляющих издание грамматик и справочников в сфере русского языка, и авторов грамматик и справочников в сфере русского языка осуществлялось по расчету двух критериев: релевантность и адаптивность. В опросе приняли участие представители 21 издания.

Проявление критерия релевантность рассчитывалось как $К_{рл} = (И_{рл1} + И_{рл2}) / 2$, где $И_{рл1}$ — количество ответов «часто» и «периодически» на вопрос о востребованности в издании словарей по отношению к общему количеству респондентов; $И_{рл2}$ — количество респондентов, отметивших изменение тиража, по отношению к общему количеству респондентов.

$И_{рл1} = 0,64$, $И_{рл2} = 0,75$, $К_{рл} = (0,64 + 0,75) / 2$, $К_{рл} = 0,69$.

Проявление критерия «адаптивность» рассчитывалось как $К_а = (И_{а1} + И_{а2}) / 2$, где $И_{а1}$ — суммарное количество положительных ответов о наличии обновлений изданий по отношению к общему количеству респондентов, $И_{а2}$ — количество положительных ответов о необходимости создания специального федерального перечня школьных словарей современного русского языка по отношению к общему количеству респондентов.

$И_{а1} = 0,63$, $И_{а2} = 0,76$, $К_а = (0,63 + 0,76) / 2$, $К_а = 0,69$.

Тогда уровень эффективности использования словарей $УЭ = (К_{рл} + К_а) / 2 \times 100\%$.

Очевидно, что УЭ = 69%, что свидетельствует о необходимости совершенствования деятельности издательств в направлении издания словарей.

Количество тиража различных словарей за последние пять лет отражено на рис. 24.

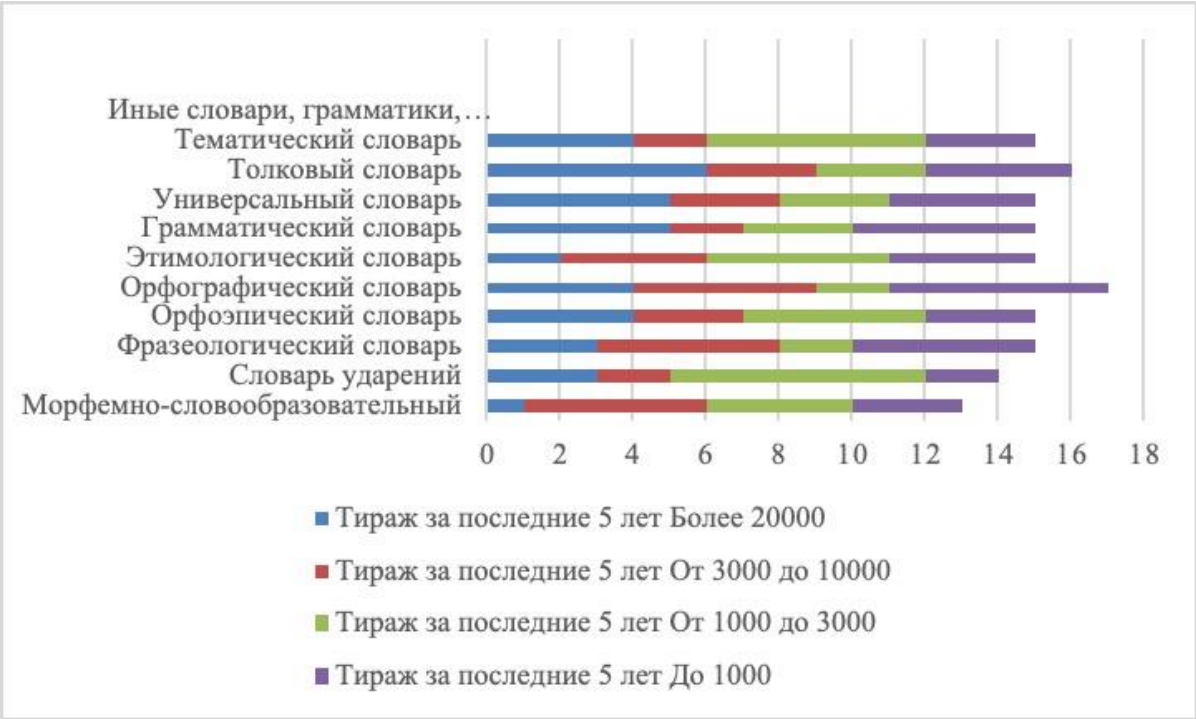

Рис. 24. Тираж словарей, справочников и грамматик за последние пять лет

За последние десять лет наиболее часто востребованные словари претерпели более пяти обновлений и исправлений (рис. 25).

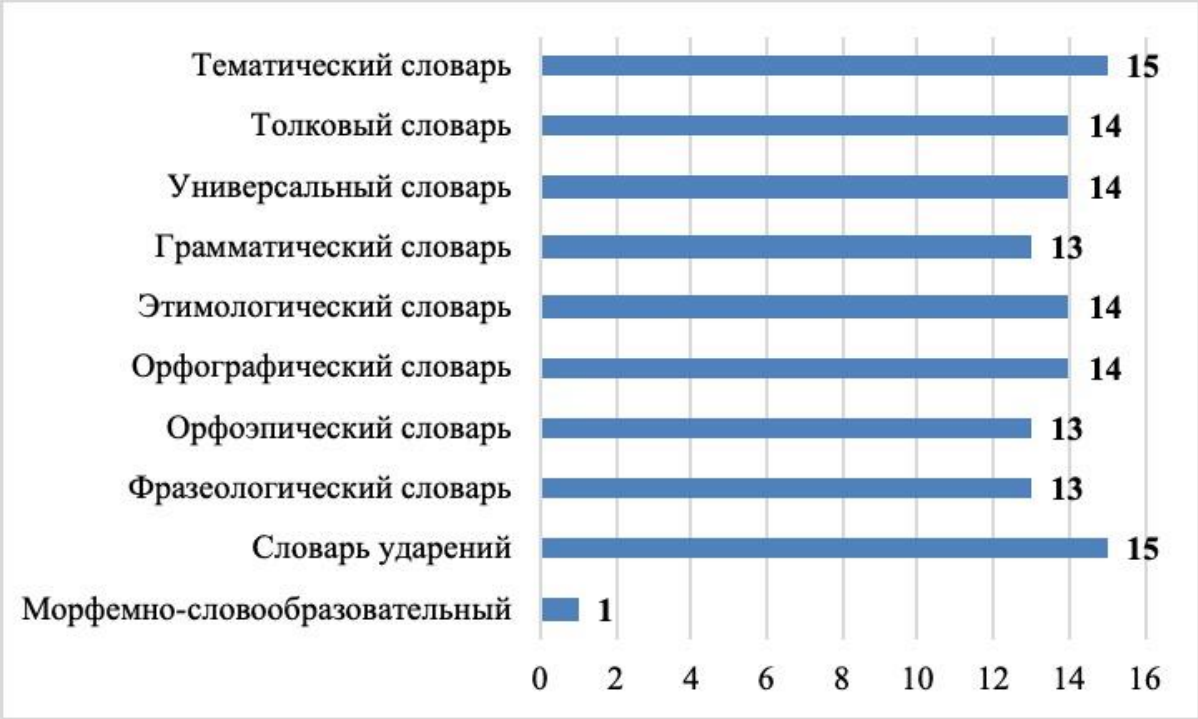

Рис. 25. Количество респондентов, отметивших наличие более пяти исправлений и обновлений в изданиях словарей

Интересен тот факт, что 11 респондентов из 21 (52%) считают, что нет необходимости в расширении перечня словарей, входящих в «Список грамматик, словарей

и справочников, содержащих нормы современного русского литературного языка при его использовании в качестве государственного языка Российской Федерации», при этом 16 респондентов из 21 (76%) считают обязательным создание специального федерального перечня школьных словарей современного русского языка.

Ответ на вопрос «перечислите, пожалуйста, названия тех словарей, которые, с Вашей точки зрения, должны входить в “Список грамматик, словарей и справочников, содержащих нормы современного русского литературного языка при его использовании в качестве государственного языка Российской Федерации”» позволил составить список таких словарей.

1. Словарь ударений.
2. Фразеологический словарь.
3. Орфоэпический словарь.
4. Орфографический словарь.
5. Грамматический словарь.
6. Словарь синонимов.
7. Универсальный словарь.
8. Толковый словарь русского языка.
9. Этимологический словарь русского языка.
10. Словарь современного русского языка.
11. Словари правильности русской речи.

Тиражи грамматик, справочников и словарей русского языка, наиболее востребованы в таких субъектах Российской Федерации, как Приморский край, Хабаровский край, Москва, Московская область, Санкт-Петербург, Чеченская Республика, Республика Дагестан, Республика Ингушетия, Краснодарский край, Костромская область, Сахалинская область.

По результатам анализа ответов представителей издательств необходимо отметить, что они (в большей мере) отдают предпочтение книжному изданию — 43%, 19% рассматривают вариант приоритета электронного словаря и необходимость существования как электронной версии, так и книжной отмечают 24% респондентов (рис. 26).

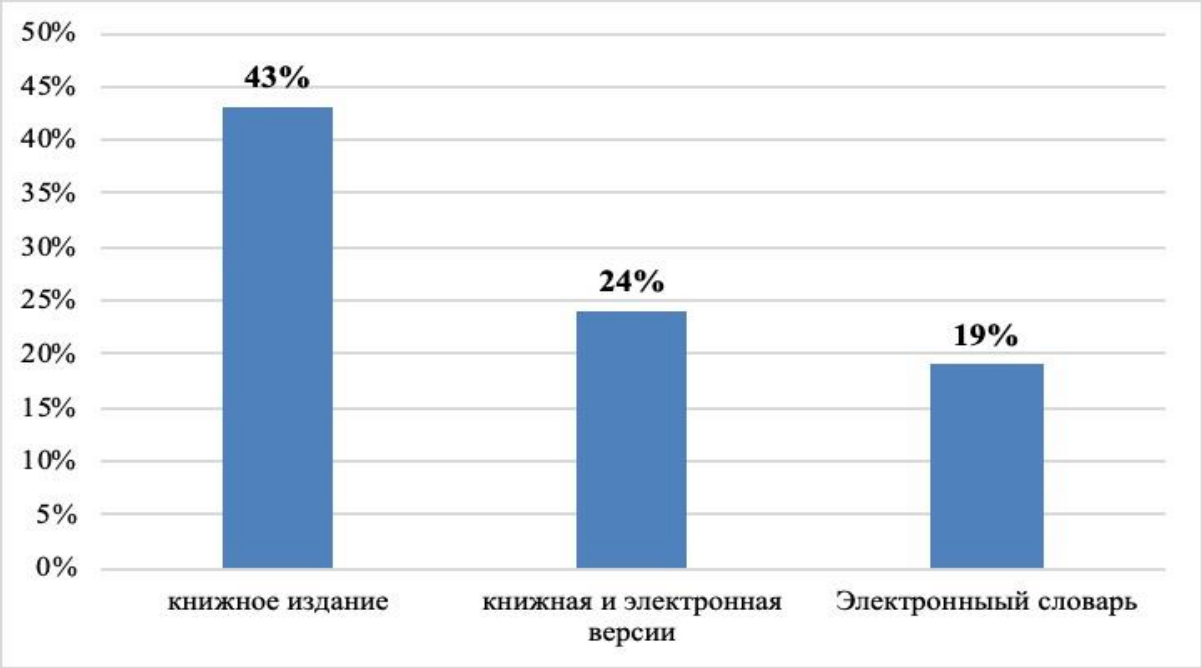

Рис. 26. Приоритетность вида издания

Последней категорией участников опроса были авторы словарей, грамматик и справочников в сфере русского языка. В опросе приняли участие 30 авторов из ведущих институтов России, таких как ФГБУН «Институт русского языка им. В. В. Виноградова РАО», Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский педагогический государственный университет» (МПГУ), Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина», Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова», Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Государственный институт русского языка им. А. С. Пушкина» и Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Псковский государственный университет».

Востребованность в издании словарей, с точки зрения авторов словарей, грамматик и справочников в сфере русского языка, отражена в %-ном выражении в табл. 7.

Таблица 7. Востребованность в издании словарей, с точки зрения авторов словарей, грамматик и справочников в сфере русского языка

№	Тип словаря	Часто
1	2	3
1	Морфемно-словообразовательный	30%

№	Тип словаря	Часто
1	2	3
2	Словарь ударений	87%
3	Фразеологический словарь	47%
4	Орфоэпический словарь	83%
5	Орфографический словарь	87%
6	Этимологический словарь	33%
7	Грамматический словарь	43%
8	Универсальный словарь	33%
9	Толковый словарь	83%
10	Тематический словарь	30%

При этом некоторые авторы выделяют острую востребованность таких словарей, как словарь грамматических трудностей; словарь паронимов; словарь синонимов/антонимов; словари иностранных слов; Толковый словарь антонимов и синонимов М. Р. Львова.

27 респондентов из 30 считают, что есть необходимость в расширении перечня словарей, входящих в Список. Респонденты отмечают, что существующий на сегодняшний день перечень содержит очень незначительное количество словарей, грамматик и справочников и обязательно должен быть расширен. Один из авторов предлагает следующий список.

1. Большой орфоэпический словарь. М. Л. Каленчук, Л. Л. Касаткин, Р. Ф. Касаткина.
2. Русский орфографический словарь (РОС), рекомендованный Орфографической комиссией РАН.
3. Толковый словарь для учащихся начальной школы (1–4-й кл.).
4. Толковый словарь для учащихся средней и старшей школы (5–11-й кл.).
4. Словарь ударений для учащихся начальной школы (1–4-й кл.).
5. Орфоэпический словарь для учащихся средней и старшей школы (5–11-й кл.).
6. Словарь грамматических трудностей русского языка (5–11-й кл.). И. М. Гольберг, С. В. Иванов.
7. Краткий словарь трудностей русского языка. Н. А. Еськова.

Другой респондент расширяет список до 18 изданий.

1. Толковый словарь русского языка с включением сведений о происхождении слов / отв. ред. Н. Ю. Шведова.

2. Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка.

3. Кузнецов С. А. Большой толковый словарь русского языка.

4. Морковкин В. В., Богачёва Г. Ф., Луцкая Н. М. Большой универсальный словарь русского языка / под ред. В. В. Морковкина.

5. Активный словарь русского языка / под рук. Ю. Д. Апресяна.

6. Крысин Л. П. Современный словарь иностранных слов.

7. Русский орфографический словарь / под ред. В. В. Лопатина.

8. Орфоэпический словарь русского языка: произношение, ударение, грамматические формы / под ред. Н. А. Еськовой.

9. Каленчук М. Л., Касаткин Л. Л., Касаткина Р. Ф. Большой орфоэпический словарь русского языка. Литературное произношение и ударение начала XXI в.: норма и ее варианты.

10. Зализняк А. А. Грамматический словарь русского языка. Словоизменение.

11. Тихонов А. Н. Словообразовательный словарь русского языка.

12. Александрова З. Е. Словарь синонимов русского языка: практический справочник.

13. Новый объяснительный словарь синонимов русского языка / под рук. Ю. Д. Апресяна.

14. Львов М. Р. Словарь антонимов русского языка.

15. Русский семантический словарь. Толковый словарь, систематизированный по классам слов и значений / отв. ред. Н. Ю. Шведова.

16. Словарь сочетаемости слов русского языка / под ред. П. Н. Денисова, В. В. Морковкина.

17. Большой фразеологический словарь русского языка. Значение. Употребление. Культурологический комментарий / отв. ред. В. Н. Телия.

18. Академический словарь русской фразеологии / под ред. А. Н. Баранова и Д. О. Добровольского.

Однако, проанализировав результаты опроса, следует подчеркнуть, что все респонденты считают необходимым сделать минимальный список, состоящий из следующих словарей.

1. Морфемно-словообразовательный.
2. Словарь ударений.
3. Фразеологический словарь.
4. Орфоэпический словарь.
5. Орфографический словарь.

6. Этимологический словарь.
7. Грамматический словарь.
8. Универсальный словарь.
9. Толковый словарь.
10. Тематический словарь.
11. Словарь иностранных слов.
12. Толковый словарь антонимов и синонимов М. Р. Львова.

О необходимости создания специального федерального перечня школьных словарей современного русского языка для их последующего использования образовательными организациями в учебном процессе заявляют 26 респондентов.

Осуществленный анализ эффективности использования словарей различными категориями участников опроса показал, с одной стороны, высокий уровень эффективности использования словарей, закрепленных в Списке, а с другой — острую необходимость расширения указанного перечня.

Качественный анализ открытых источников свидетельствует не только о научном интересе к проблемам качества содержания и эффективности использования словарей в различных аспектах деятельности, в том числе педагогической, но и о востребованности систематического обновления как существующего Списка словарей, так и содержательной части, о необходимости совершенствования методик применения словарей в образовательной деятельности. Рассмотренные в анализе материалы научных конференций, научных и практических семинаров, публикации в научных изданиях в качестве одной из ключевых проблем отражают проблему необходимости расширения существующего Списка.

Количественный анализ выявления уровня эффективности использования словарей показывает высокий уровень эффективности использования словарей, входящих в Список, такими категориями респондентов, как учителя русского языка и литературы различных ступеней образования. Среднее значение уровня эффективности использования словарей учителями различных ступеней образования по федеральным округам Российской Федерации (из результатов обработки репрезентативной выборки) колеблется от 80,81 до 90,4%. Такие результаты позволяют говорить о том, что использование словарей в образовательной деятельности является одним из ключевых ресурсов развитии и совершенствования коммуникативной, речевой, лингвистической, языковой и организационной компетенций учащихся образовательных организаций.

Однако осуществленный анализ отражает и наличие реальной потребности в расширении перечня словарей, входящих в Список. В качестве такого расширенного списка

предлагается перечень из десяти словарей, наиболее часто встречающихся при ответах респондентов, участвовавших в опросе и по результатам качественного анализа материалов конференций, научных и практических семинаров, публикаций в научных изданиях за последние пять лет.

1. Орфографический словарь.
2. Толковый словарь.
3. Словарь ударений.
4. Орфоэпический словарь.
5. Грамматический словарь.
6. Морфемно-словообразовательный.
7. Фразеологический словарь.
8. Универсальный словарь.
9. Этимологический словарь.
10. Тематический словарь.

Результаты проведенного анализа также подтверждают острую необходимость в создания специального перечня школьных словарей современного русского языка. Более 90% респондентов поддерживают идею создания специального перечня школьных словарей современного русского языка, поэтому очевидной представляется реализация задач, связанных с созданием условий для оснащения образовательных организаций словарями.

Таким образом, по результатам анализа выявления уровня эффективности использования словарей, входящих в Список, можно обозначить ряд перспективных направлений деятельности, связанной с увеличением уровня эффективности использования словарей. Это и актуализация нормативно-правовой базы для создания и использования словарей, и совершенствование норм современного русского литературного языка, и создание федерального перечня школьных словарей современного русского языка, и создание электронных версий словарей, и, конечно, создание условий для оснащения образовательных организаций словарями.

Приложение 1

Материалы конференций, научных и практических семинаров,

публикации в научных изданиях

№ вида	Виды материалов из открытых источников	№ п/п	Наименование материалов	Год выпуска (проведения)	Ссылка на источник	Основные положения
1	2	3	4	5	6	7
1	Материалы конференций	1	11–13 ноября 2015 г. Ежегодная Всероссийская научная конференция «Слово. Словарь. Словесность: динамические процессы в языке, речи и словаре (к 50-летию издания академического «Словаря современного русского литературного языка»)» [Кафедра русского языка РГПУ им. А. И .Герцена.] Сборник материалов в электронном формате	2015	http://msk.phil.spbu.ru/novosti/konferenciya-slovo.-slovar.-slovesnost-dinamicheskie-processy-v-yazyke-rechi-i-slovare	В рамках конференции рассмотрены следующие проблемы: — «Словарь современного русского литературного языка» и его создатели; — языковые единицы разных уровней и их словарное представление; — динамические процессы в современной речи и их отражение в словарях; — слово и его текстовый потенциал; — языковая личность в зеркале художественного и публицистического текста; — педагогическая коммуникация в культурном и образовательном пространстве
		2	17–18 декабря 2015 г. VIII Международная научно-методическая конференция	2015	http://aurilm.blogspot.com / 2016/01/viii.html	Обсуждаемые вопросы: — работа со словарями как одно из направлений в подготовке к итоговой аттестации;

№ вида	Виды материалов из открытых источников	№ п/п	Наименование материалов	Год выпуска (проведения)	Ссылка на источник	Основные положения
1	2	3	4	5	6	7
			«Филологическая наука и школа: диалог и сотрудничество»			— приемы работы с орфографическим словарем для повторения сведений о грамматических категориях
		3	12–14 декабря 2016 г. Международная научная конференция «Русская лексикография XXI века: проблемы и способы их решения», Институт русского языка им. В. В. Виноградова РАН, Санкт-Петербургский государственный университет, Институт лингвистических исследований РАН	2016	https://iling.spb.ru/confs/lexicography-xxi/announce.html	Ключевые вопросы конференции: — Словари дескриптивного и нормативного типа, цели и функции словарных описаний; — проблемы аспектного (параметрического) описания слова в словаре и интегральные толковые словари; — специальные и общеязыковые тезаурусы: лингвистическая и энциклопедическая информации о слове и возможность их интеграции в пределах словарной статьи; — типы прагматической информации в словарях;

№ вида	Виды материалов из открытых источников	№ п/п	Наименование материалов	Год выпуска (проведения)	Ссылка на источник	Основные положения
1	2	3	4	5	6	7
						— разработка методов анализа и синтеза текстовой информации для описания значений слова; — правила описания лексической и грамматической информации в интегральном словаре; — проблемы словарных дефиниций в словарях разных типов; — речевая практика как основа верификации словарной информации; — проблемы и возможности компьютерной лексикографии: программы поддержки бумажной и компьютерной лексикографии (компьютерные картотеки, программы обработки текста, программы, помогающие формировать статьи в автоматическом режиме), разработка баз данных для автоматических словарей различных типов и др.;

№ вида	Виды материалов из открытых источников	№ п/п	Наименование материалов	Год выпуска (проведения)	Ссылка на источник	Основные положения
1	2	3	4	5	6	7
						— интернет-ресурсы как источник иллюстративного материала для различных типов словарей
		4	16–17 декабря 2016 г. IX Международная научно-практическая конференция «Филологическая наука и школа» Организаторы: — Московский институт открытого образования; — Общественная палата Российской Федерации; — Департамент иностранных языков Кембриджского университета; — Общероссийская общественная организация «Ассоциация	2016	https://drive.google.com/file/d/0B6f-zbWriHD9OHktMXRQc084YzQ/view	Вопросы: — формирование словарной культуры в обществе средствами социально значимых проектов; — актуальные подходы в изучении и преподавании русского языка и литературы; — использование толковых словарей на уроках и в образовательной деятельности; — приемы работы со словарной литературой в процессе изучения заимствованных слов на уроках русского языка

№ вида	Виды материалов из открытых источников	№ п/п	Наименование материалов	Год выпуска (проведения)	Ссылка на источник	Основные положения
1	2	3	4	5	6	7
			учителей литературы и русского языка»; — региональная общественная организация «Единая независимая ассоциация педагогов»; — Ассоциация учителей иностранных языков г. Москвы; — региональная общественная организация «Независимая ассоциация словесников»			
		5	29 мая 2017 г. Седьмая научно-практическая конференция студентов, аспирантов и молодых ученых «XXI век — время молодых» Пермский государственный гуманитарно-педагогический университет	2017	https://elibrary.ru/download/elibrary_26115853_64899728.pdf	Рассматриваются вопросы и возможности использования лингвистических словарей на уроках русского языка в начальной школе с целью формирования метапредметных умений. Анализируются учебники русского языка для начальной школы в аспекте использования лингвистических словарей.

№ вида	Виды материалов из открытых источников	№ п/п	Наименование материалов	Год выпуска (проведения)	Ссылка на источник	Основные положения
1	2	3	4	5	6	7
		6	16–17 октября 2017 г. IV Международный педагогический форум «Русский язык и культура: взаимосвязи и взаимодействие» Российская академия образования, Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена, фонд «Русский мир», Российское общество преподавателей русского языка и литературы (РОПРЯЛ), Международная ассоциация преподавателей русского языка и литературы (МАПРЯЛ) и др.	2017	http://ropryal.ru / 2017/11/iv-международный-педагогический-форум-4/	Работа по секциям, в том числе «Словари и современная языковая форма». Дискуссии в форме круглых столов. Творческая активность педагога может проявляться путем совершенствования методической культуры учителей по работе с материалами словарей, в том числе электронных
		7	03–05 октября 2018 г. Международная научная конференция «Русская академическая лексикография: современное состояние и перспективы развития (к 70-летию	2018	https://iling.spb.ru/conaclex2018/announce.hl	Основные вопросы: 1. Современная российская лексикография: перспективы развития 2. История российской академической лексикографии

№ вида	Виды материалов из открытых источников	№ п/п	Наименование материалов	Год выпуска (проведения)	Ссылка на источник	Основные положения
1	2	3	4	5	6	7
			выхода первого тома «Словаря современного русского литературного языка»)» Федеральное государственное бюджетное учреждение науки «Институт лингвистических исследований Российской академии наук»			3. «Словарь современного русского литературного языка» и словари национальных языков 4. Новые толковые словари русского языка 5. Теоретические проблемы современной лексикографии 6. Практика работы над толковым словарем: проблемы и способы их решения: — историческое и актуальное в современном толковом словаре; — стилистически маркированная лексика (устаревшая, диалектная, специальная и др.) в нормативном словаре; — фразеология в толковом словаре; — проблемы отбора лексики и границы словаря

№ вида	Виды материалов из открытых источников	№ п/п	Наименование материалов	Год выпуска (проведения)	Ссылка на источник	Основные положения
1	2	3	4	5	6	7
						7. Вопросы современной словарной типологии 8. Решение традиционных проблем лексикографии в условиях развития информационных технологий 9. Толковые словари XX — начала XXI в.: проблемы издания и переиздания
		8	20 апреля 2019 г. III Международная научно-практическая конференции молодых ученых — магистрантов и аспирантов «Язык. Коммуникация. Культура» ФГБОУ ВО «Государственный институт русского языка им. А. С. Пушкина»	2019	https://www.pushkin.institute/science/konferencii/konferenciya_LCC/lcc-2019/Sbornik081119.pdf	Вопросы: — параметрический анализ лингвокультурологического словаря «Русское культурное пространство»; — изучение тематической группы слов «Климатические особенности Кольского Севера» на уроке русского языка (описание работы учащихся с орфографическим словарем, словарем синонимов, региональным словарем поэтического языка О.Д. Родченко)
		9	06–07 июня 2019 г. Международная научно-практическая конференция «А. С. Пушкин и русская	2019	rodnoeslovo.ru/v-pskovskoj-oblasti-otkrylas-	Темы круглых столов и мастер-классов — «Словарная работа в школе — компетенция 21-го века», «Восприятие художественного текста от 19-го века — к 21-му», «История русского алфавита»,

№ вида	Виды материалов из открытых источников	№ п/п	Наименование материалов	Год выпуска (проведения)	Ссылка на источник	Основные положения
1	2	3	4	5	6	7
			культура. История и современность русского языка» Министерство просвещения Росси и Научно-образовательный союз «Родное слово»		mezhdunarodnaya-konferenciya/	«Грамотность как социальный индикатор»
		10	2–3 декабря 2019 г. VI Международный педагогический форум «Русский язык и культура: взаимосвязи и взаимодействие» Российская академия образования, Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена, фонд «Русский мир», Российское общество преподавателей русского языка и литературы (РОПРЯЛ), Международная ассоциация	2019	http://ru.mapryal.org/news/vi-mezhdunarodnij-pedagogicheskij-forum-russkij-yazik-i-kultura-vzaimosvyazi-i-vzaimodejstvie-sostoitsya-v-sochi-2-3-dekabrya	Мастер-классы и конкурсные мероприятия по теме «Словари третьего тысячелетия»

№ вида	Виды материалов из открытых источников	№ п/п	Наименование материалов	Год выпуска (проведения)	Ссылка на источник	Основные положения
1	2	3	4	5	6	7
			преподавателей русского языка и литературы (МАПРЯЛ)			
2	Материалы научных и практических семинаров	1	29 января 2016 г. Семинар на тему «Использование словарей на уроках русского языка и литературы в целях реализации ФГОС» Департамент образования и молодежной политики Ханты-Мансийского автономного округа — Югры АУ «Институт развития образования» Ханты-Мансийского автономного округа — Югры НП «Родное слово»	2016	https://iro86.ru/index.php/component/k2/item/12464-29-yanvarya-2016-goda-v-16-00-seminar-na-temu-ispolzovanie-slovarej-na-urokakh-russkogo-yazyka-i-literatury-v-tselyakh-realizatsii-fgos	Программа семинара включала следующие темы. 1. Роль словарей русского языка в формировании читательской грамотности. 2. Система работы со словарями на уроках русского языка и литературы. 3. Развитие мотивации к активному овладению культурой пользования словарями. 4. Работа со словарями в системе подготовки выпускников к ОГЭ и ЕГЭ
		2	15 ноября 2016 г. Семинар «Теория и практика авторской лексикографии» Институт русского языка им. В. В. Виноградова РАН	2016	http://www.ruslang.ru/images/seminar_aut_lexicogr/romanov.pdf	«Вопросы подготовки современного учебного словаря агнонимов художественного текста (на материале романа Л.Н. Толстого «Война и мир»)»

№ вида	Виды материалов из открытых источников	№ п/п	Наименование материалов	Год выпуска (проведения)	Ссылка на источник	Основные положения
1	2	3	4	5	6	7
						— трудности в осмыслении содержания художественного текста; — проблема экзотизмов, историзмов; — диалектные агнонимы; — структура словарной статьи
		3	04 ноября 2016 г. Школа молодых лексикографов и лингвогеографов Тема: «Словари и лингвистические карты как фактор развития междисциплинарных связей в языкознании» Институт лингвистических исследований РАН, Санкт-Петербург Вологодский государственный университет, г. Вологда	2016	https://iling.spb.ru/confs/schoolex2016/programme.pdf	Программа семинара включала обсуждение вопросов: — проект создания словаря нового типа: электронный лингвокультурологический словарь паремий; — принципы построения «Областного словаря Белгородчины»; — к вопросу о лексикографировании лексических параллелей. Научные доклады по темам: — диалектные словари как источник гендерных исследований;

№ вида	Виды материалов из открытых источников	№ п/п	Наименование материалов	Год выпуска (проведения)	Ссылка на источник	Основные положения
1	2	3	4	5	6	7
						— к проблемам лексикографического описания дериватов разных корней в диалектных словарях; — электронные словари славянской мифологии: опыт и перспективы развития
		4	14 ноября 2016 г. Мастер-классы «Работа со словарями на уроках русского языка и литературы» ГАОУ ВО «Московский институт открытого образования», ГБОУ г. Москвы Гимназия «СВИБЛОВО», НП «Родное слово»	2016	http://rodnoeslovo.ru/master-klassy-rabota-so-slovaryami-na-urokax-russkogo-yazyka-i-literatury/	Мастер-классы посвящены технологиям работы со словарями, эффективным методам использования на уроках русского языка и литературы
		5	22 ноября 2016 г. Научно-практический семинар «Работа со словарями как основа формирования функциональной грамотности учащихся», пос. Мирный Торжокского района Тверской области	2016	https://uchitel-slovesnik.ru/regions/tver-region/rabota-so-slovaryami-kak-osnova-formirovaniya-gramotnosti-uchashchihsya	Участники семинара обсуждали проблемы формирования культуры работы со словарями, инновационные формы учебной и внеурочной деятельности, направленных на их решение, психолого-педагогические подходы к формированию творческой личности обучающихся.

№ вида	Виды материалов из открытых источников	№ п/п	Наименование материалов	Год выпуска (проведения)	Ссылка на источник	Основные положения
1	2	3	4	5	6	7
						Живой интерес вызвали проекты в рамках грантов, реализованных Всероссийской общественной организацией «Ассоциация учителей литературы и русского языка» с 2013 по 2016 г.: «Со словарями по жизни», «Словарная столица», «День словаря РФ», Всероссийский «Пушкинский диктант», Всероссийский ожеговский интеллектуальный марафон и др.
		6	21–24 ноября 2016 г. Мастер-классы «Использование словарей в образовательном процессе» НП «Родное слово»	2016	http://деньсловаря.рф/день-словаря-2016-год/	Победители «Словарного урока» и разработчики словарей показали все многообразие словарей, способы использования словарей при решении задач построения устного и письменного речевого высказывания, использование толковых словарей для извлечения необходимой информации, фразеологических словарей для определения значения и особенностей употребления фразеологизмов и многое другое

№ вида	Виды материалов из открытых источников	№ п/п	Наименование материалов	Год выпуска (проведения)	Ссылка на источник	Основные положения
1	2	3	4	5	6	7
		7	9 декабря 2016 г. Круглый стол на тему: «Словари в российской школе: требования, потребности, возможности» Заседания комиссии Московской городской думы по образованию	2016	http://rodnoeslovo.ru/kruglyj-stol-slovari-v-rossijskoj-shkole-trebovaniya-potrebnosti-vozmozhnosti/	Участники обсуждения пришли к выводу, что пополнение и обновление школьных фондов словарей, а также разработка и внедрение современных методик работы со словарями являются необходимыми условиями успешного прохождения школьниками итоговой аттестации по русскому языку и достижения результатов, закрепленных в новых ФГОС общего образования
		8	Семинар «Теория и практика авторской лексикографии» «Практический опыт работы над авторскими словарями» Институт русского языка им. В. В. Виноградова РАН	2017	http://www.ruslang.ru/seminar_aut_lexicogr140317	Обсуждение структуры словаря одного произведения, структуры словарной статьи, характеристика употребления слова, фразеологические сочетания. Рассмотрение указанных вопросов на примере словарей, подготовленных на филологическом факультете МГУ им. М. В. Ломоносова подготовлены: Словарь языка басен Крылова / сост. Р. С. Кимягарова. М., 2006, Словарь языка комедии Грибоедова «Горе от ума» / сост. Л. М. Баш, Н. С. Зацепина, Л. А. Илюшина, Р. С. Кимягарова. М., 2007,

№ вида	Виды материалов из открытых источников	№ п/п	Наименование материалов	Год выпуска (проведения)	Ссылка на источник	Основные положения
1	2	3	4	5	6	7
						Словарь языка комедии Гоголя «Ревизор» / сост. Л. А. Илюшина, Р. С. Кимягарова, Л. М. Баш. М., 2016. В работе «Словарь языка комедии Фонвизина “Недоросль”» / сост. Л. А. Илюшина, Р. С. Кимягарова
		9	15 ноября 2017 г. Вебинар на тему «Методический потенциал словаря в практическом курсе РКИ» Портал «Образование на русском» ФГБОУ ВО «Государственный институт русского языка им. А. С. Пушкина»	2017	https://www.pushkin.institute/news/detail.php?ID =13764	Особенное внимание было уделено использованию одноязычных словарей, которые, в отличие от двуязычных переводных словарей, знакомят учащихся со смыслами изучаемого языка и погружают в языковую среду. Были приведены многочисленные примеры использования толкового словаря и словаря фразеологизмов, словарей синонимов, антонимов, паронимов. Отдельно было рассказано об использовании словарей сочетаемости, тематических и комплексных словарей, а также о лингвострановедческих словарях
		10	27 ноября 2017 г. Круглый стол	2017	http://деньсловаря.рф/день-словаря-2017-	Обсуждение вопросов с участием ведущих экспертов в области языковой культуры и образования: с участием

№ вида	Виды материалов из открытых источников	№ п/п	Наименование материалов	Год выпуска (проведения)	Ссылка на источник	Основные положения
1	2	3	4	5	6	7
			«Словари как ресурс государственной языковой политики» НП «Родное слово»		2/http://деньсловаря.рф/день-словаря-2017-2/	ведущих экспертов в области языковой культуры и образования: — словари в системе образования: требования, потребности и возможности; — словари как хранители и трансляторы национальной культуры; — языковая культура и формирование атмосферы согласия и взаимопонимания в российском обществе. В круглом столе принимали участие: — авторы современных словарей; — администрация; — педагогические работники образовательных организаций
		11	Семинар «Теория и практика авторской лексикографии» Институт русского языка им. В. В. Виноградова РАН	2019	http://www.ruslang.ru/seminar_aut_lexicogr	На заседаниях семинара обсуждались вопросы: — теоретических принципов создания словарей языка писателей;

№ вида	Виды материалов из открытых источников	№ п/п	Наименование материалов	Год выпуска (проведения)	Ссылка на источник	Основные положения
1	2	3	4	5	6	7
					http://www.ruslang.ru/doc/report / 2019.pdf	— образцов лексикографического отражения авторских идиостилей; — особенностей создания электронных авторских словарей; — возможностей использования в практике авторской лексикографии данных Национального корпуса русского языка и подкорпуса поэтического языка; — идей и проектов новых словарных предприятий; — возможностей применения сложившегося инструментария авторской лексикографии для словарного описания языка современной литературы, в особенности поэзии; — способов и результатов применения материалов словарей писателей в исследованиях по языку художественной литературы, стилистике, лингвистической поэтике и др.
		12	19–20 августа 2019 г. Семинары «Как не потеряться в мире словарей», «Мы поговорим?»	2019	rodnoeslovo.ru/v-preddverii-novogo-uchebnogo-goda-	В ходе работы семинаров педагоги обсуждали актуальные вопросы современного филологического

№ вида	Виды материалов из открытых источников	№ п/п	Наименование материалов	Год выпуска (проведения)	Ссылка на источник	Основные положения
1	2	3	4	5	6	7
			г. Тюмень, Тюменский областной государственный институт развития регионального образования Научно-образовательный союз «Родное слово»		tyumenskij-oblastnoj-gosudarstvennyj-institut-razvitiya-regionalnogo-obrazovaniya-provel-besplatnye-seminary-s-uchastiem-specialistov-nauchno-obrazovatelnogo-soyuza/	образования, в том числе единого методического и мультикоммуникативного пространства, повысили уровень профессиональных компетенций в таких областях, как лексикография, орфоэпия, культура речи, методика преподавания русского языка, внеурочная деятельность по предмету, образовательные платформы и медиаресурсы, познакомились с Московской электронной школой. Каждый получил возможность поработать со словарями
		13	29–31 октября 2019 г., на базе Межрегионального семинара-практикума «Проблемы преподавания русского языка в билингвальной среде» БУ ДПО РА «Институт повышения квалификации профессиональной переподготовки работников образования Республики Алтай»	2019	https://www.ipkrora.ru/index.php/deat/nauchka/seminary/798-seminar-praktikum-problemy-prepodavaniya-russkogo-yazyka-v-bilingvalnoj-srede	Словарь-навигатор как инструмент продвижения чтения в культурно-образовательном пространстве библиотеки и школы

№ вида	Виды материалов из открытых источников	№ п/п	Наименование материалов	Год выпуска (проведения)	Ссылка на источник	Основные положения
1	2	3	4	5	6	7
		14	15 и 16 ноября 2019 г. Всероссийский семинар на базе ФГБУН Институт русского языка им. В. В. Виноградова РАН Организатор — Министерство просвещения России	2019	http://деньсловаря.рф/день-словаря-2019/всероссийский-семинар/	Цель проведения всероссийского семинара — обсуждение хода реализации и проблемных вопросов по вопросам использования эффективных форм мероприятий в рамках всероссийского праздника «День словаря» в образовательном процессе общеобразовательных организаций. Задачи проведения всероссийского семинара — помощь на федеральном уровне в практическом внедрении и распространении всех форм мероприятий, посвященных празднованию всероссийского Дня словаря, по формированию и развитию у школьников умений и знаний по использованию словарей разных типов в образовательном процессе. Целевая аудитория — специалисты организаций дополнительного профессионального образования, учителя русского языка, литературы, родных

№ вида	Виды материалов из открытых источников	№ п/п	Наименование материалов	Год выпуска (проведения)	Ссылка на источник	Основные положения
1	2	3	4	5	6	7
						языков, педагогические работники дополнительного образования
		15	18–26 ноября 2019 г. Мастер-классы по использованию словарей, в том числе двуязычных, в образовательном процессе и выставки словарей и энциклопедий. Организатор — Министерство просвещения России	2019	http://деньсловаря.рф/день-словаря-2019/мастер-классы/	Цель проведения мастер-классов и выставок словарей и энциклопедий — обсуждение вопросов, связанных с использованием словарей, в том числе двуязычных, в образовательном процессе, ознакомление участников мастер-классов с современными словарями и справочниками русского языка. Задачи проведения мастер-классов и выставок словарей и энциклопедий — помощь в практическом внедрении и распространении всех форм мероприятий, посвященных празднованию всероссийского Дня словаря, по формированию и развитию у школьников умений и знаний по использованию словарей разных типов в образовательном процессе.

№ вида	Виды материалов из открытых источников	№ п/п	Наименование материалов	Год выпуска (проведения)	Ссылка на источник	Основные положения
1	2	3	4	5	6	7
						Тематика и перечень вопросов для изучения на мастер-классах: — работа со словарями в образовательном процессе; — ознакомление с типами словарей; — работа с двуязычными словарями, в т. ч. языков народов России; — использование электронных словарей и иных справочно-энциклопедических ресурсов; — интерактивная форма развития логического и творческого мышления в урочной и внеурочной деятельности
3	Публикации в научных изданиях	1	Борисова О. Г., Костина Л. Ю. Школьный диалектный словарь: информативность и дидактический потенциал (на материале кубанских говоров) //	2015	https://www.riash.ru/jour/article/view/163	В статье предлагается разработка комментариев к словарным статьям «Школьного толкового словаря кубанских говоров», адресованного учащимся среднего звена общеобразовательных школ. Обосновывается информативность и

№ вида	Виды материалов из открытых источников	№ п/п	Наименование материалов	Год выпуска (проведения)	Ссылка на источник	Основные положения
1	2	3	4	5	6	7
			Русский язык в школе. 2015. (8). С. 3–8			дидактический потенциал словаря, способствующие воспитанию у школьников уважительного отношения к диалекту и развитию навыков лингвистического анализа
		2	Бондаренко М. А. Формирование исследовательских навыков учащихся в процессе подготовки проектов «Числительное в письменном тексте» и «Словарь языка писателя». Русский язык в школе. 2015. (9). С. 22–27	2015	https://www.riash.ru/jour/article/view/190	Автором предлагаются конкретные проекты, в процессе реализации которых формируется исследовательский навык, вырабатываются механизмы самостоятельной и совместной деятельности учащихся, накапливается опыт грамотного использования информационно-коммуникационных ресурсов. В связи с выраженной коммуникативной направленностью предлагаемой методики и объективной сложностью употребления числительных в речи приемы, описанные в статье, можно использовать для развития речи детей-инофонов и их социализации в процессе проектной работы
		3	Черняк В.Д.	2015	https://cyberleninka.ru/article/n/slovo-	Краткий обзор материалов Всероссийской конференции 2014 года,

№ вида	Виды материалов из открытых источников	№ п/п	Наименование материалов	Год выпуска (проведения)	Ссылка на источник	Основные положения
1	2	3	4	5	6	7
			Слово. Словарь. Словесность: русский язык в научном, культурном и образовательном пространстве (к 190-летию со дня рождения К. Д. Ушинского) // Мир русского слова. № 1. 2015. С. 101–103		slovar-slovesnost-russkiy-yazyk-v-nauchnom-kulturnom-i-obrazovatelnom-prostranstve-k-190-letiyu-so-dnya-rozhdeniya-k-d-ushinskogo/viewer	проходившей в РГПУ им. А. И. Герцена, посвященной 190-летию со дня рождения К. Д. Ушинского. В статье рассматриваются актуальные проблемы русистики и их интерпретация в школьном и вузовском преподавании по четырем направлениям: «Русское слово и проблемы его лексикографического представления», «Грамматическая организация текста», «Проблемы речевой коммуникации», «Проблемы преподавания русского языка в школе и вузе»
		4	Борисова О. Г., Костина Л. Ю. Региональные словари как источник заданий для олимпиады по русскому языку (на материале кубанских говоров) // Русский язык в школе. 2016. (11). С. 29–34.	2016	https://www.riash.ru/jour/article/view/467	В статье предлагаются ориентированные на учащихся VIII–XI классов задания по диалектологии для олимпиады по русскому языку, источником которых послужили данные словарей кубанских говоров
		5	Глазунова О. И. Об «Активном словаре русского языка» и системном описании	2016	https://cyberleninka.ru/article/n/ob-aktivnom-slovare-russkogo-yazyka-i-	Авторы разработали структуру словарной статьи, опираясь на опыт зарубежных и российских лексикологов в системном описании лексики и создании словарей

№ вида	Виды материалов из открытых источников	№ п/п	Наименование материалов	Год выпуска (проведения)	Ссылка на источник	Основные положения
1	2	3	4	5	6	7
			лексики с точки зрения теории и методики преподавания русского языка как иностранного // Вестник СПбГУ. Сер. 9. 2016. Вып. 2. С. 121–133		sistemnom-opisanii-leksiki-s-tochki-zreniya-teorii-i-metodiki-prepodavaniya-russkogo-yazyka-kak	такого типа, в которой учитываются характеристики слова, наиболее существенные для построения речи. Представленные в словаре сведения, а также предложенный вариант организации словарных статей свидетельствуют о том, что в своей работе авторы использовали принципы лингвистического анализа и описания языка, которые разрабатываются в рамках теории и методики обучения русскому языку как иностранному; и этот факт позволяет говорить о том, что в настоящее время опыт научных исследований по русскому как иностранному может найти применение в тех областях языкознания, которые раньше с ними связаны не были.
		6	Плотникова С.В. Формирование у младших школьников представлений о нормах русского литературного языка //	2016	https://cyberleninka.ru/article/n/formirovanie-u-mladshih-shkolnikov-	Учебный словарь трудностей русского языка для младших школьников (Кусова М. В., Плотникова С.В. Учебный словарь трудностей русского языка для

№ вида	Виды материалов из открытых источников	№ п/п	Наименование материалов	Год выпуска (проведения)	Ссылка на источник	Основные положения
1	2	3	4	5	6	7
			Педагогическое образование в России. 2016. № 5		predstavleniy-o-normah-russkogo-literaturnogo-yazyka	младших школьников. Шадринск: Изд-во ОГУП «Шадринский дом печати», 2014. 232 с.) предлагается использовать в качестве средства обучения. Автором предлагаются виды упражнений со словарем
		7	Румянцева Н. А. Античность в словарях и проблемы агнонимии // Русский язык в школе. 2016. (6). С. 24–28	2016	https://www.riash.ru/jour/article/view/369	В статье рассматривается место лексических единиц, связанных с Античностью, в лексиконе современного носителя языка и роль словарей в повышении уровня культурной грамотности. Приводятся результаты опроса учащихся, свидетельствующие о значимости работы над сохранением культурной памяти
		8	Павлинова И. А. Работа со словарями как источниками культуры речи младших школьников // Вестник Тамбовского университета. Серия «Гуманитарные науки». Тамбов, 2017. Т. 22. Вып. 4 (168). С. 66–73.	2017	https://cyberleninka.ru/article/n/rabota-so-slovaryami-kak-istochnikami-kultury-rechi-mladshih-shkolnikov	В статье выделены словари: «Толковый словарь русского языка» В. И. Даля, словари М. Р. Львова, «Словарь русских фамилий» В. А. Никонова, «Словарь русского языка» С. И. Ожегова, «Словарь трудностей русского языка» Д. Э. Розенталя, «Школьный словообразовательный словарь русского

№ вида	Виды материалов из открытых источников	№ п/п	Наименование материалов	Год выпуска (проведения)	Ссылка на источник	Основные положения
1	2	3	4	5	6	7
			DOI: 10.20310/1810-0201-2017-22-4(168)-66-73			языка» А. Н. Тихонова, представлены варианты использования на уроках в начальной школе. Рассматривается вопрос об отсутствии систематической работы со словарями на уроках. Отмечена необходимость продуктивного использования словарей, недостаточная наполненность учебников по русскому языку заданиями, связанными с работой со словарями. Автором предложены упражнения для младших школьников с использованием перечисленных словарей и намечены задачи педагогов по решению названных проблем
		9	Сергеева Б. В., Стешенко А. Ю. Роль лингвистических словарей в обогащении и активизации словарного запаса младших школьников // Проблемы педагогики, 2017 г.	2017	https://cyberleninka.ru/article/n/rol-lingvisticheskih-slovarey-v-obogaschenii-i-aktivizatsii-slovarnogo-zapasa-mladshih-shkolnikov	В статье анализируется роль лингвистических словарей в обогащении и активизации словарного запаса младших школьников. Представлены два вида словарей: энциклопедические и лингвистические, на базе которых (как утверждают авторы) созданы специальные школьные словари с учетом психологических особенностей

№ вида	Виды материалов из открытых источников	№ п/п	Наименование материалов	Год выпуска (проведения)	Ссылка на источник	Основные положения
1	2	3	4	5	6	7
						школьников, методики их обучения и т. д. Описаны типы словарей, используемых в начальной школе: толковый словарь, словарь синонимов, словарь антонимов, этимологический словарь, фразеологический словарь
		10	Черникова Н. В. Лингвокультурологические аспекты работы со словом (Материалы к урокам словесности) // Русский язык в школе. 2017. (4). 17–22	2017	https://www.riash.ru/jour/article/view/551	В статье представлены материалы к урокам словесности в VIII–IX классах, нацеленным на изучение слова «сердце» с позиции лингвокультурологии. Особое внимание уделяется использованию лингвистических словарей
		11	Левушкина О. Н. Активный и пассивный словарь (Урок развития речи в VIII классе) // Русский язык в школе. 2017. (7). С. 31–34	2017	https://www.riash.ru/jour/article/view/609	В статье представлено описание урока, в основу которого положена работа с научно-популярным текстом словарной статьи из «Энциклопедического словаря юного филолога». Урок позволяет актуализировать знания о группах словарей, усвоить новые знания об активном и пассивном словаре, сформировать умение переводить слова

№ вида	Виды материалов из открытых источников	№ п/п	Наименование материалов	Год выпуска (проведения)	Ссылка на источник	Основные положения
1	2	3	4	5	6	7
						пассивного словаря в активный словарь, базовое умение понимания текста — его семантизацию
		12	Елизарова Е. Р. Словари Интернета как средство формирования лексикографической компетенции школьников // Русский язык в школе. 2017. (9). С. 24–27	2017	https://www.riash.ru/jour/article/view/645	В статье рассматривается вопрос о лексикографической компетенции современного школьника. Особое внимание уделено порталам, на которых размещены словари Интернета
		13	Левушкина О. Н. Через словари – к слову и тексту (Словарный урок в VIII классе) // Русский язык в школе. 2017. (11). С. 19–21	2017	https://www.riash.ru/jour/article/view/679	Автором описан урок развития речи, проведение которого (с помощью современного методического инструментария лингвокультурологической характеристики текста) способствует формированию умения школьников целенаправленно пользоваться словарями при работе с художественным текстом
		14	Дейкина А. Д., Цуканова Е. И. Роль знаков препинания в письменной речи (VIII КЛАСС) //	2018	https://doi.org/10.30515/0131-6141-2018-79-4-32-35	В статье представлена методика проведения урока повторения и углубления знаний учащихся о пунктуации, построенного на основе работы со статьей лингвистического

№ вида	Виды материалов из открытых источников	№ п/п	Наименование материалов	Год выпуска (проведения)	Ссылка на источник	Основные положения
1	2	3	4	5	6	7
			Русский язык в школе. 2018. 79 (4). С. 32–35			энциклопедического словаря, что не только позволяет решить конкретные предметные задачи, обусловленные программой, но и способствует формированию у школьников умения целенаправленно пользоваться словарями, извлекать из них необходимую учебную информацию
		15	Хопренинова В. А. // Научно-практический электронный журнал «Аллея Науки» № 6. (22). 2018. Alley-science.ru	2018	https://www.alley-science.ru/domains_data/files/99June2018/	В статье раскрываются особенности работы с различными словарями (орфографическим, орфоэпическим, толковым, этимологическим, обратным, грамматическим, фразеологическим, словообразовательным) в начальной школе
		16	Тутарищева М. К. Использование различных типов словарей и справочников в школе и ВУЗе // Вестник Майкопского государственного технологического университета, 2018	2018	https://cyberleninka.ru/article/n/ispolzovanie-razlichnyh-tipov-slovarey-i-spravochnikov-v-shkole-i-vuze	В статье автор выделяет наиболее востребованные типы словарей в школе: толковый, фразеологический, синонимический, антонимический, омонимический, иностранных слов, этимологический, орфографический, орфоэпический

№ вида	Виды материалов из открытых источников	№ п/п	Наименование материалов	Год выпуска (проведения)	Ссылка на источник	Основные положения
1	2	3	4	5	6	7
		17	Достовалова Н. В., Курышева М. В. Методический аспект работы со словарями в начальной школе // Вестник Томского государственного педагогического университета. 2018. 1 (190)	2018	https://cyberleninka.ru/article/n/metodicheskiy-aspekt-raboty-so-slovaryami-v-nachalnoy-shkole	В статье определены особенности работы с основными словарями для начальной школы — толковым, орфографическим, орфоэпическим. Кроме этого, авторы отмечают необходимость знакомства с иными словарями и использования их, таких как словарь синонимов, словарь антонимов, этимологический словарь, фразеологический словарь и словообразовательный словарь
		18	Рацибурская Л. В., Лопатин В. В., Улуханов И. С. Словарь словообразовательных аффиксов современного русского языка // Русский язык в школе. 2018. 79 (2). С. 74–76	2018	https://www.riash.ru/jour/article/view/739	В статье описываются достоинства словаря словообразовательных аффиксов современного русского языка. Авторы выделяют оригинальный способ описания словообразовательной системы русского языка с позиций словообразовательного форманта, универсальность, насыщенность иллюстративным материалом, логичную последовательность презентации разнообразных сведений в структуре словарной статьи

№ вида	Виды материалов из открытых источников	№ п/п	Наименование материалов	Год выпуска (проведения)	Ссылка на источник	Основные положения
1	2	3	4	5	6	7
		19	Буданова С. Г., Рябинина А. Г. Учебные задания по лексике как особый вид вторичных текстов: создание и решение с привлечением лингвистических словарей // Русский язык в школе. 2019. 80 (4). С. 7–15	2019	https://doi.org/10.30515/0131-6141-2019-80-4-7-15	В статье предпринята попытка показать учебные возможности лексикографических источников при освоении лексикологии и при обучении русскому языку в целом. В качестве основополагающих методов использованы метод контролируемого отбора, позволяющий рассмотреть конкретные словарные статьи, метод контекстуального анализа, раскрывающий особенности функционирования языковых элементов в контексте, метод интертекстуального анализа, способствующий выявлению признаков текста-источника по отношению к вторичной текстовой структуре, метод синхронного и диахронного анализа, направленный на изучение единиц с исторической и современной точек зрения в конкретный период развития языка. Предложены авторские задания различных типов для углубленной подготовки учащихся по

№ вида	Виды материалов из открытых источников	№ п/п	Наименование материалов	Год выпуска (проведения)	Ссылка на источник	Основные положения
1	2	3	4	5	6	7
						лексикологии, в том числе такие, которые возможно использовать в качестве олимпиадных в лингвистических соревнованиях по русскому языку разного уровня. Первоосновой для создания заданий является материал лингвистических словарей, значимый в познавательном отношении при изучении лексикологии. Представленные учебные задания являются особым видом вторичных текстов, поскольку их создание предполагает отбор материала по определенным критериям, формулировку вопроса по известным схемам и моделям, опору на материалы прототекста — статьи лингвистических словарей, трансформированные в лексико-семантическом, грамматическом, композиционном, прагматическом и других аспектах
		20	Котцова Е. Е. Школьный тематический словарь: принципы отбора лексики,	2020	https://doi.org/10.30515/0131-6141-2020-81-2-70-75	В статье рассматриваются вопросы изучения в школе лексики на системно-тематической основе. Предлагается

№ вида	Виды материалов из открытых источников	№ п/п	Наименование материалов	Год выпуска (проведения)	Ссылка на источник	Основные положения
1	2	3	4	5	6	7
			структура словарной статьи // Русский язык в школе. 2020. 81 (2). С. 70-75			отражать результаты анализа словарного состава на уроках русского языка и литературы в тематическом словаре для русскоязычных школьников. Характеризуются принципы отбора лексики в такой словарь, а также приводятся варианты статической и динамической частей словарной статьи ключевого слова «глаза» (тематическая группа «Внешность человека»). При подготовке статьи были использованы методы контент-анализа научно-методической литературы по вопросам изучения лексики на тематической основе, тематического и семантического анализа лексики, количественный анализ результатов отбора лексики для учебного тематического словаря

Приложение 2

Перечень иных систематически используемых словарей

Наименование словаря	Количество указавших словарь
1	2
Словарь синонимов	293
Словарь антонимов	218
Словарь трудностей русского языка	154
Словарь иностранных слов	146
Словарь паронимов	84
Словарь омонимов	71
Словарь литературоведческих терминов (краткое и полное издание)	57
С.И. Ожегов. Толковый словарь русского языка	54
Литературоведческий словарь (литературоведческих символов)	50
Словарь «Слитно или раздельно»	39
Школьный словообразовательный словарь	38
Словарь современного русского языка	30
Словарь устаревших слов	20
Словарь строения слов русского языка	20
Словарь заимствованных слов	17
Лингвистический словарь	17
Большой энциклопедический словарь	16
Словарь неологизмов	14
Топонимический словарь	13
Словарь сочетаемости слов русского языка	12
Словарь имен собственных русского языка	11
Словарь пословиц и поговорок	9
Словарь крылатых слов и выражений	9
Словарь эпитетов	8
Словарь «Управление в русском языке»	8
Справочник по правописанию	7
Словарь «Прописная или строчная»	7

Наименование словаря	Количество указавших словарь
1	2
Лексический словарь	7
Универсальный словарь для школьников	6
Словарь диалектных слов	6
Словарь «Русское литературное произношение»	6
Терминологический словарь	5
Словарь ударений	5
Мифологический словарь	5
Справочник по орфографии и пунктуации	4
Словарь сокращений и аббревиатур	4
Словарь «Русские фамилии»	4
Сводный словарь современной русской лексики	4
Объяснительный русский орфографический словарь-справочник	4
Комплексный словарь русского языка	4
Англо-русский словарь	4
Словарь редких и забытых слов	3
Словарь новых слов	3
Словарь культуры русской речи	3
Русско-осетинский словарь	3
Энциклопедический словарь-справочник «Выразительные средства русского языка и речевые ошибки и недочеты»	2
Философский словарь	2
Словарь морфем русского языка	2
Словарь жаргонизмов	2
Словарь архаизмов	2
Русско-якутский словарь	2
Русско-коми-пермяцкий	2
Русско-башкирский словарь	2
Ономастический словарь	2
Словарь языковых разборов	1
Словарь хантыйского языка	1
Словарь грамматических вариантов	1

Наименование словаря	Количество указавших словарь
1	2
Словарь «Юного литературоведа»	1
Словарь «Произноси правильно»	1
Словарь «Пиши правильно»	1
Словарь «В мире слов»	1
Русско-чувашский словарь	1
Русско-чеченский словарь	1
Русско-табасаранский словарь	1
Русско-кумыкский словарь	1
Русско-бурятский словарь	1
Русско-алтайский словарь	1
Русско-адыгейский словарь	1
Русско-аварский словарь	1
Обратный словарь	1
Новый словарь методических терминов и понятий	1
Марийско-русский словарь	1
Акцентологический словарь	1

Приложение 3

Компетенции и навыки

№	Компетенция	Навыки	Всего	Учителя начальной школы	Учителя русского языка и литературы основного общего образования	Учителя русского языка и литературы среднего общего образования	Руководитель/специалист региональной/федеральной научно-образовательной площадки в сфере изучения и развития русского языка и литературы
1	2	3	4	5	6	7	8
1	Организационная компетенция	Навык самостоятельной деятельности	295	134	99	62	0
		Интерес (любовь) к русскому языку	1459	615	468	376	0
		Умение работать со словарем, с литературой	825	412	256	153	4
		Интерес к предмету «русский язык»	1083	499	342	239	3
2	Речевая компетенция	Обогащение словарного запаса ученика	8277	5409	1732	1122	14
		Знания об этимологии, правилах написания и произношения слов, грамматического строя речи	2996	1916	646	428	6

№	Компетенция	Навыки	Всего	Учителя начальной школы	Учителя русского языка и литературы основного общего образования	Учителя русского языка и литературы среднего общего образования	Руководитель/специалист региональной/федеральной научно-образовательной площадки в сфере изучения и развития русского языка и литературы
1	2	3	4	5	6	7	8
		Учебные универсальные действия, метапредметные знания	957	543	247	164	3
3	Лингвистическая компетенция	Орфографическая грамотность ученика	4701	2914	1060	717	10
		Языковая компетенция	841	229	325	285	2
		Лингвистическое мышление	448	101	198	147	2
		Орфографическая зоркость	1331	823	303	203	2
4	Коммуникативная компетенция	Коммуникативная компетенция	5004	2481	1510	1005	8
		Культуры речи	2617	1496	640	473	8
5	«Интеллектуальная» компетенция	Внимание	86	46	26	13	1
		Интеллектуальное развитие	119	54	34	30	1
		Читательская компетенция / читательская грамотность	104	63	25	16	0
		Расширение кругозора	657	387	155	114	1
		Память, в т. ч. зрительная память	147	98	37	12	0
		Наблюдательность	73	40	25	8	0
		Любознательность	52	33	10	9	0

№	Компетенция	Навыки	Всего	Учителя начальной школы	Учителя русского языка и литературы основного общего образования	Учителя русского языка и литературы среднего общего образования	Руководитель/специалист региональной/федеральной научно-образовательной площадки в сфере изучения и развития русского языка и литературы
1	2	3	4	5	6	7	8
		Познавательная компетенция	867	507	239	120	1
		Функциональная грамотность	98	41	30	25	2
		Эрудиция	49	15	16	18	0
Итого респондентов			33 086	18 856	8423	5739	68